

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8133

гр. София, 26.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в закрито заседание на 26.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

като разгледа дело номер **10488** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Предмет на контрол за законосъобразност пред административния съд е Заповед №РИС20-РД-48-67/15.10.2020г. на Кмета на Район „Искър“ СО, с която е прекратено наемното правоотношение относно общинско жилище, находящо се в [населено място],[жк], жилищен блок №18, вх. Е, ет.5, ап. 103, с настанените със Заповед № 7700-65/25.06.2015г. на Кмета на район „Искър“ СО лица в жилището – М. З. А. и членовете на семейството й: Д. М. А., К. М. А. и Б. М. А..

Предмет на настоящето производство е направеното искане за спиране на изпълнение на заповедта, което е допуснато по силата на закона.

Лицето посочва, че няма друго жилище. Явява се настанено заедно с трите си деца, като най-малкото от тях е с установена 100 % инвалидност, пожизнено, с чужда помощ.

Административният съд приема, че искането е основателно и следва да бъде уважено. Съдът приема, че жалбоподателката и трите й деца са настанени в жилището през 2015г., от когато живеят там и нямат друго жилище, както и че няма данни за нередовно плащане на наема.

Приема, че най-малкото дете на жалбоподателката/ макар и пълнолетно към момента на постановяване на определението/ е с установена пожизнено 100 % трайно намалена работоспособност, с чужда помощ, която очевидно се реализира от майката-жалбоподател, поради заболяване „тежка умствена изостаналост“.

С оглед това съдът намира, че допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на заповедта се явява непропорционално като мярка за обезпечаване на изпълнението на заповедта, още повече, че в случая липсва риск от такова осуетяване. Видно от мотивите на заповедта е, че защитимите с нея интереси са свързани с нарушаване на добрите нрави, като органът се позовава на доклад № 66/12.10.2020г / неприложен по преписката/, но от данните по делото е видно, че лицето е предприело мерки, считано от месец юни и месец август, 2020г. да ограничи физическия контакт

между жалбоподателката и лицето Т. Й., чрез заповед по чл. 15, ал.2 от ЗЗДН, от които отношения вероятно са произтичали установените проблеми и нарушаване на нощната тишина.

По мнение на съда обаче, защитимите права от изпълнението на последната, не са противопоставими на риска жалбоподателката и децата ѝ да останат без дом в началото на зимния сезон.

По тези съображения, съдът намира искането за основателно и като такова, то следва да бъде уважено.

Воден от горното и на основание чл. 166, ал.2 от АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА изпълнението на Заповед №РИС20-РД-48-67/15.10.2020г. на Кмета на Район „Искър“ СО, с която е прекратено наемното правоотношение относно общинско жилище, находящо се в [населено място],[жк], жилищен блок №18, вх. Е, ет.5, ап. 103, с настанените със Заповед № 7700-65/25.06.2015г. на Кмета на район „Искър“ СО лица в жилището – М. З. А. и членовете на семейството ѝ: Д. М. А., К. М. А. и Б. М. А..

Определението в тази си част подлежи на оспорване пред ВАС в 7-модневен срок от съобщаването му на страните.

По отношение на спора по същество, съдът намира, че следва да насрочи делото в открито съдебно заседание на 07.12.2020г., за когато да се призоват страните, както следва:

1. М. З. А. и членовете на семейството ѝ - Д. М. А., К. М. А. и Б. М. А. – жалбоподатели;
2. Кмета на район „Искър“ СО – ответник;

Страните могат да сочат доказателства, като ответникът носи доказателствената тежест да установи фактите – мотиви на акта.

В тази част определението не подлежи на оспорване.

Преписи от определението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: