

# РЕШЕНИЕ

№ 5041

гр. София, 25.07.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 23.06.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Атанас Николов  
Вената Кабурова**

при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **4566** по описа за **2023** година докладвано от съдия Атанас Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Ц. Г. Ц., представлявано от адвокат А. А. срещу решение № 1465/28.03.2023 г., постановено по анд № 896/2023 г. на Софийски Районен Съд (СРС) – Наказателно отделение (НО), 104 състав, с което е потвърдено НП № ИК – 7 (2)/21.07.2022 г., издадено от председател на Сметната палата на Република България

С посоченото НП на касатора, на основание чл. 478 във вр. с чл. 171, ал. 4 от ИК във вр. с чл. 171, ал. 4 от с.з., във вр. с чл. 171, ал. 2, т. 9 от ИК е наложена глоба в размер на 3 000 лв.

В жалбата е посочено, че решението на СРС-НО е необосновано, неправилно, постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон. Счита, че същото е постановено при неизяснена фактическа обстановка. Искането до съда е за отмяна на решението на СРС и отмяна на НП.

По време на проведеното по делото открито заседание, касаторът, чрез адвокат А., поддържа жалбата и счита същата за основателна по аргументите изложени в нея. Претендира присъждане на разноски съобразно представен списък.

Ответникът по касационната жалба, не изпраща представител. По делото е постъпил

отговор на касационната жалба, в който са изложени съображения за неоснователност на последната. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. В условията на евентуалност прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Представителят на СГП счита жалбата по същество за неоснователна, поради което същата следва да бъде оставена без уважение.

Административен Съд С. – град, XXVIII касационен състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност наведените от касатора доводи, тези на представителя на СГП и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

За да постанови решението си районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е приел фактическите обстоятелства, които са от значение за спора. Разпитан е актосъставителя, като дадените показания са намерили отражение в изясняването на спора от фактическа страна. Районният съд е приел, че с решение № 130-НС от 26 май 2021 г. на Централната изборителна комисия, Политическа партия „Републиканци за България“ е регистрирана за участие в изборите за народни представители, проведени на 11 юли 2021 г., като представляващ партията е Ц. Г. Ц.. На 21.06.2021 г. е издадена фактура № [ЕГН] от „Крис Дизайн“ ЕООД за предоставена на ПП Републиканци за България" услуга - изработване на рекламни материали запалки, тениски и шапки с печат. В Сметната палата функционира единен публичен регистър на партиите, коалициите и инициативните комитети, регистрирани за участие в съответния вид избор. В него се публикуват наименованията на социологическите агенции, на рекламните агенции, както и на агенциите за осъществяване на връзки с обществеността, с които партиите, коалициите и инициативните комитети работят.

От ПП „Републиканци за България" до 28.06.2021 г. не е била изпратена на Сметната палата информация на хартиен и електронен носител за включване в регистъра.

Нарушението е констатирано на 17.12.2021 г. при извършване на одит във връзка с предизборната кампания в изборите за народни представители, проведени на 11.07.2021 г.

За констатираното нарушение е съставен Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № ИК – 7/20.02.2022 г., връчен на сочения за нарушител, който го е подписал без възражение.

Въз основа на АУАН е издадено и процесното НП.

СРС, преценявайки събраните доказателства, е направил изводи за това, че описаното в НП административно нарушение е извършено, поради което е потвърдил оспореното НП.

Административен Съд С. – град, XXVIII касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

Съгласно чл. 218, ал.1 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН предмет на касационна проверка са само посочените в жалбата пороци на решението по чл. 63, ал.1, изр. 1 ЗАНН на първоинстанционния съд. Съдът в случая не констатира извършени

нарушения, касаещи валидността и допустимостта на оспорваното решение, за които следи служебно.

Настоящата инстанция споделя направените от първоинстанционния съд правни изводи. Наказателното постановление за извършеното нарушение е издадено от компетентен орган и в хода на административно наказателното производство не са били допуснати съществени нарушения на процесуални правила, водещи до опорочаване на същото и ограничаващи правото на защита на нарушителя.

Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Районният съд е изследвал всички относими към спора обстоятелства, излагайки мотиви, чрез които е направена връзката между приетите за установени фактически обстоятелства и съответните правни изводи. Разпитан е актосъставителят. Показания са разгледани в съвкупност с останалите събрани доказателства. Направените от СРС изводи се споделят изцяло от настоящия състав на съда. АУАН е съставен, съгласно изискванията на ЗАНН. Фактическите констатации, описани в него, не се опровергават от събраните по делото гласни и писмени доказателства. Касаторът не е ангажирал никакви други доказателства, които да оборят правните изводи на първоинстанционния съд. В касационната жалба са наведени оплаквания, които не могат да доведат до промяна нито на установените факти, нито в направените изводи. Съгласно разпоредбата на чл. 171, ал. 1 от Изборния кодекс, в Сметната палата се създава единен публичен регистър на партиите, коалициите и инициативните комитети, регистрирани за участие в съответния вид избор, който се поддържа от откриването на предизборната кампания до следващите избори от същия вид, а в този регистър следва да се вписват обстоятелствата по, ал. 2, сред които и наименованията на социологическите агенции и на рекламните агенции, както и на агенциите за осъществяване на връзки с обществеността, с които партиите, коалициите и инициативните комитети работят (по т. 9). Законът изисква по време на предизборната кампания партиите, коалициите и инициативните комитети да изпращат на Сметната палата в 7-дневен срок новопостъпилата информация по, ал. 2 на хартиен и електронен носител за включване в регистъра. От доказателствата по делото безспорно се установи, че Представляващият партията "Републиканци за България" Ц. Ц. не е изпратил в установения в закона 7-дневен срок информацията за включване в Е., информация за наименованието на рекламната агенция на хартиен носител и електронен носител за включване в регистъра регистър по чл. 171, ал. 1 от ИК, като крайният срок за това е бил до 28.06.2021 г. (7-ят ден от подписването на договора).

За неизпълнение на посоченото задължение е предвидена санкция, регламентирана в чл. 478 от Изборния кодекс при неподаване на информация по чл. 171, ал. 2 и ал. 4 за вписване на единия публичен регистър на лицето, съгласно която е предвидена глоба в размер от 3000 до 10 000 лв. Така наложената санкция в минимален размер съответства на характера и тежестта на извършеното нарушение и ще постигне целите, визирани в ЗАНН.

Не са налице и предпоставките за приложение на чл. 28 от ЗАНН, поради малозначителност на нарушението. Първоинстанционният съд е изложил подробни и правилни мотиви защо не е налице маловажен случай, които настоящата касационна инстанция споделя изцяло. При това положение, наложеното наказание ще изпълни предвидената в закона генерална и специална превенция.

Във връзка с изложеното, съдът намира, че наказателното постановление е издадено от компетентен орган, при спазване на установената в закона форма и административно-производствените правила, при правилно приложение на съответните наказателни материални разпоредби, поради което оспореното решение следва да бъде оставено в сила.

По разноските:

С оглед изхода на спора Ц. Г. Ц. следва да заплати на ответника, на основание чл. 63д, ал. 4 във вр. с чл. 5 от ЗАНН, във връзка с чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ, във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ, във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, сумата от 80 (осемдесет) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, Административен Съд С. – град, XXVIII касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1465/28.03.2023 г., постановено по анд № 896/2023 г. на Софийски Районен Съд – Наказателно отделение, 104 състав.

ОСЪЖДА Ц. Г. Ц. да заплати на Сметна палата сумата в размер на 80 лв. представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.