

Протокол

№

гр. София, 28.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 28.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **5571** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Г. М., редовно призован, не се явява, за него – адвокат Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР, редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА СТОЛИЧНА ОБЩИНА чрез РАЙОН "С.", редовно призован, не изпраща представител.

ОТ ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ Е. Д. П., С. В. П., М. В. П. редовно призовани, лично се явява Е. Д. П., за тримата – адв. П. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ Е. Г. М. Е. А. Д. П. А. Д. П. В. П. Д. Т. И. В. С. В., редовно призовани, не се явяват и не изпращат представители.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. Г. М., редовно призован не се явява, за него – адв. Д. с пълномощно по делото.

Страните: Моля да дадете ход на делото.

Адв. Д.: Подготвихме проект на споразумение, но страните не постигнаха спогодба.

Адв. П.: Моля да дадете ход на делото.

Адв. Д.: Не възразявам.

СЪДЪТ, като взе предвид становищата на страните и като намира, че са налице законовите предпоставки за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА Решение 6716/03.06.2021 по административно дело № 11472/2020 на ВАС, второ отделение.

Адв. Д.: Поддържам изцяло жалбата. Моля да допуснете следните въпроси към съдебно-техническа експертиза: 1) На какво се дължи голямата разлика между титула на собственост и посочената квадратура в атакуваната заповед на СГКК в посочените квадратури на площта на имота на доверителите ми и дали тази разлика се дължи на засягане на площта на имота в съответната заповед, касаеща нанасянето на ПИ идентификатор № 68134.503.5822(стар пл. номер 68134.503.830)? 2) Засяга ли допуснатата промяна в заповедта на ответника по делото площта на ПИ 68134 .503.1484 (с трайно предназначение второстепенна улица и в какъв обем)?

Адв. П.: Оспорвам изцяло жалбата по съображения, изложени при първоначалното разглеждане на делото. Моля да приемете всички доказателства. Моля да допуснете преразпит на вещото лице инж. В. Я., чиято експертиза не е оспорена. Моля да допуснете допълнителна задача към инж. Я., която след като се запознае с доказателствата по дело и предприеме нужните проверки да отговори на следните въпроси за имотите .614 и .615, които се намират източно от имота на Д. М.: 1) По кой РП е отреждането за УПИ Х. – 615 и УПИ XI – 614 от кв. 25, м. Б., РН С., [населено място] и приложен ли е плана в отношенията между собствениците на тези имоти и моите доверители? Има ли данни за отчуждаване и обезщетяване за придадените към тези имоти части от имота на моя доверител, и ако има да приложи доказателства за тях.

Съвпада ли имотната граница по обжалваната заповед и приложената към нея скица проект с рег. граници на имотите по последната приложена регулация?

Адв. Д.: Не възразявам да се възложи задачата на вещото лице Я.

Като взе предвид становищата на процесуалните представители на страните, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА допълнителна СТЕ със задачи, посочени в днешно съд.з от адв. Д. и адв. П..

ВЪЗЛАГА задачата на в.л. инж. В. Я. при възнаграждение от 500,00 лева, вносимо по равно от страните, поискали допълнителна съдебно-техническа експертиза, в 10-дневен срок.

Страните: Нямаме други доказателствени искания на този етап.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА съдебно заседание по делото за 20 /02/2023 г. от 13,40 часа, за която дата и час страните са уведомени чрез пълномощниците си в съдебно заседание и по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице инж. В. Г. Я. след представяне на доказателства за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:41ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: