

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1053

гр. София, 10.01.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в закрито заседание на 10.01.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

като разгледа дело номер **162** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) , вр. чл.54, ал.6 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

Образувано е по жалба от кмета на СО-район „Слатина“ и кмета на Столичната община, чрез пълномощника юриск. В. Д. против Заповед № 18-12553-25.11.2024 г., издадена от началника на Службата по геодезия, картография и кадастър-С., в частта й, с която е одобрено изменението в кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място], ЕКАТТЕ 68134, общ. Столична, състоящо се в: нанасяне на поземлен имот с идентификатор 68134.707.5347.

С оглед задължението на съда за съдействие по. чл.171, ал.5 от АПК, настоящият съдебен състав намира, че преди да прецени допустимостта на жалбата следва да даде възможност на юрк. В. Д. да уточни подателя на жалбата и частта на оспорената заповед. В тази връзка съдът указва, че съгласно разпоредбата на чл.147, ал.1 АПК, право да оспорват административен акт имат гражданите и организациите чиито права, свободи или законни интереси са нарушени или застрашени от него, или за които той поражда задължения. Съгласно § 1, т.13 от ДР на специалния приложим закон- ЗКИР, „заинтересовани лица“ са собствениците и носителите на други вещни права върху недвижими имоти, а в случаите на предоставени права на управление –

ведомствата и общините, на които са предоставени правата. Кметът на общината представлява общината пред физически и юридически лица и пред съда-чл. 44, ал. 1, т. 15 от ЗМСМА. Кметът на района представлява същия пред населението, обществеността, политическите организации и пред други райони и кметства-чл. 46, ал. 1, т. 10 от ЗМСМА. На него не му е предоставено правото на представителство пред съд. Между другото на главен юрисконсулт В. Д. с приложеното пълномощно от кмета на Район „Слатина“ не е предоставена представителна власт по отношение на Района или Общината, а само по отношение на кмета на Района.

На второ място, следва да се уточни и предмета на оспорване-изцяло в частта на одобреното с процесната заповед изменение или само в частта, с която се засяга поземлен имот с идентификатор 68134.707.164, с начин на трайно ползване за второстепенна улица, преди одобреното с оспорената заповед изменение с площ 20237 кв. м, а след това- 20178 кв. м .

Воден от гореизложеното, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 7-дневен срок на юриск. Д. като пълномощник на СО и на кмета на Район „Слатина“-СО да приложи по делото писмена молба, с два броя преписи от нея, в която да уточни:

1. подателя на жалбата-СО или кмета на СО и кмета на Район „Слатина“-СО;
2. предмета на оспорване.

УКАЗВА на жалбоподателите-кмета на СО и кмета на Район „Слатина“-СО, чрез пълномощника им юрк. В. Д., че при неизпълнение в срок съдът ще прецени допустимостта на жалбата, съобразно заявените в нея податели и данните по преписката.

Определението не подлежи на обжалване.

Определението да се съобщи, като се изпрати препис от него на жалбоподателите-кмета на СО и кмета на Район „Слатина“-СО, чрез пълномощника им юрк. В. Д..

СЪДИЯ:

