

# Протокол

№

гр. София, 15.01.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 15.01.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **12564** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10:12 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – И. М. Н. от [населено място], редовно уведомен, не се явява. За него се явява адв. Л. С. от АК-С., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩИЯТ – В. И. Н. от [населено място], редовно уведомена, не се явява. За нея се явява адв. Л. С. от АК-С., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩИЯТ – К. А. Б. от [населено място], редовно уведомена, не се явява. За нея се явява адв. Л. С. от АК-С., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩИЯТ – М. С. М. от [населено място], редовно уведомен, явява се лично и с адв. Л. С. от АК-С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Кметът на Столична община, редовно призван, представлява се от юрисконсулт К. Л., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. Ж. А., налице, представило заключение на 13.01.2020 г.

ДОПУСНАТИЯТ ДО РАЗПИТ СВИДЕТЕЛ – Роман Д. Б., налице, намира се пред залата.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА 2 бр. молби от процесуалния представител на оспорващите – адв. С., постъпили на 04.12.2019 г. и 18.12.2019 г. с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата на 10.01.2020 г. допълнителна СТЕ, изготвена от ВЛ А.. Препис от същата СЕ ВРЪЧИ на адв. С..

АДВ. С.: С молбата ни от 18.12.2019 г. изразихме становище, че не можем да представим изцяло предоставени ни от Агенцията по вписвания актове за извършени сделки, касаещи периода от една година преди извършването на пазарната оценка на определения имот за отчуждаване. Към настоящия момент все още не са ни предоставени такива за периода от 20.03.2018 г. до 14.11.2018 г., поради инвентаризация във Службата по вписванията. Включително, в понеделник, на 13.01.2020 г. ни бе отказано да ни бъде входирана допълнителна молба, с която да поискаме евентуално до края на вчерашния работен ден да ни бъдат предоставени такива. В подкрепа на казаното представям електронно съобщение до Служба по вписванията, с което правим трето искане да ни бъдат представени документи, съгласно издаденото съдебно удостоверение. По телефона получихме информация, че такава услуга можем да получим след 23.01.2020 г., след като приключат инвентаризацията. В тази връзка моля за възможност да се снабдим с тези актове, касаещи периода месец Март до Ноември 2018 г., в които е твърде възможно да бъдат намерени пазарни аналози, които да бъдат ползвани в настоящото производство. В тази връзка моля да ни дадете възможност да представим такива актове и да изслушаме допълнителното заключение на ВЛ след като бъдат представени тези доказателства. Моля да разпитате водения днес свидетел, но изслушването на ВЛ, моля да бъде след представянето на доказателствата. Моля да се приемат представените с молбите ни писмени доказателства. Поддържаеме искането си в молбата ни от 18.12.2019 г., да бъде задължен ответника да представи пазарните оценки по описаните в молбата договори, които пазарни оценки касаят първо имоти със същото предназначение, каквото твърдим, че има имота на доверители ми, и второ касаят същия период от време, поради което считаме, че могат да бъдат ползвани като релевантни и в настоящото производство. Самите договори са сключени извън едногодишния срок, а именно в месец Февруари 2019 г. и Септември 2019 г., но срока, в който са изготвени пазарните оценки съвпада с едногодишния срок по настоящото производство, поради което считам, че в тези пазарни оценки могат да бъдат намерени релевантни пазарни аналози. Самият ответник ги е приел за пазарни аналози и на базата на тях е определил по-високо обезщетение, защото в случая се касае за сделки по ЗУТ и е определил доста по-високи продажни цени.

ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Моля да отхвърлите това искане, тъй като договорите, които постъпват в СО не се извършват въз основа на вписани сделки в Агенцията по вписванията, а въз основа на Наредбата за сключване на сделки в СО. Там редът е съвсем различен, т. е. оценките се извършват по различен принцип, а не по ЗОС, по който се извършват за отчуждаването. От предходното заседание са минали почти 2 месеца – срок, който считам за абсолютно достатъчен, за да се снабдят с необходимите им доказателства, поради което моля да отхвърлите искането за нова възможност.

АДВ. С.: С молби представени и по настоящото дело от 29.11.2019 г., 11.12.2019 г. и от 13.01.2020 г. сме поискали от Агенцията по вписванията да изпълни указанията на съда. В случая не се касае за наше бездействие, а за неосъществено съдействие от страна на третото лице, което разполага с релевантната информация, с оглед инвентаризацията, която се извършва там, което е известно за всички. Затова считаме,

че има основание да се даде още една възможност третото лице да ни предостави поисканите доказателства. Считам, че не следва доверителите ми да носят тежест от това нещо.

Във връзка с направените от процесуалния представител на оспорващите искания, СЪДЪТ счита за основателно искането му за неизслушване на вещото лице в днешното съдебно заседание, с оглед установената невъзможност да се снабди с всички сделки за процесния период от Служба по вписванията, които не са предоставени от тях.

Предвид това, допълнителното заключение не следва да се изслушва в днешното съдебно заседание, като на оспорващите следва да бъде дадена възможност да представят получените от Служба по вписванията документи след издаването им, и евентуално същите да бъдат ползвани от вещото лице.

СЪДЪТ намира за неоснователно направеното искане за задължаване ответника да представи посочените в молбата от 18.12.2019 г. оценки, тъй като, както твърди процесуалния представител на оспорващите - сделките са извършени извън периода, в който могат да се използват за аналози. За аналози могат да се използват сделките, които са извършени само в този период, независимо кога е извършена оценката.

В днешното съдебно заседание следва да бъде изслушан водения свидетел.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на оспорващите да се снабдят с непредставените от Служба по вписванията доказателства, които след като се снабдят с тях бъдат представени по делото и използвани от вещото лице във връзка с допълнителната задача, поради което и изготвеното допълнително заключение НЕ СЛЕДВА да се изслушва и приемано в днешното съдебно заседание.

ПРИЕМА представените от оспорващите с молбите от 04.12.2019 г. и 18.12.2019 г. писмени доказателства.

ОТХВЪРЛЯ направеното от процесуалния представител на оспорващите искане за задължаване на ответника да представи оценките, по посочените в молбата от 18.12.2019 г. сделки на СО.

СНЕ самоличността на допуснатия до разпит свидетел:

РОМАН Д. Б. от [населено място], с ЕГН [ЕГН], 44 години, [населено място], български гражданин, женен, неосъждан, без родство и особени отношения със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, обеща да говори истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на Съда СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Познавам жалбоподателите. Двадесет години работя при тях – първо в [фирма] после „Б. Мед“.

На въпроси на адв. С. СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Да, разполагат с база на адрес О. 2, [улица]. Имотът представлява складова база с кранове, навеси, мотокари. Там се извършва продажба, товаро-разтоварна дейност. Да, има и производствен цех, бормашини, фрези. Там се правят заготовки. Работа от 2000 г. в „М. Т.“. После бях преназначен в „Б. Мед“ 2014 или 2015 г. Да, от 2000 г. съм там и имам впечатления за имота - същото си е. На този адрес започнах да работя през 2000 г. После се преместих на

друга база – на О. има още една. После пак се върнах пак там, но не се е променило от 2000 г., надграждано е, но не е променяно. Да, има временни фургоци – 3 фургона, навесите не знам дали са временни постройки, работилница има. Част от тези постройки са за съхранение на материали, склад, бани, тоалетни. Има изградени фундаменти, кое от началото, кое после се е правило – пътеки, фундаментите навеси за съхранение на материали, водомерна шахта - кога точно са изградени не мога да кажа, но през годините, от 2000 г. насам. Например: водомерна шахта сигурно си е имало още като почнах работа там, навесите си бяха, фургоните, фундаменти и пътеките си бяха. В базата се произвеждат черни метали, неръждаеми метали, алуминиеви профили и аксесоари. Да, освен че се складира, се изработват и по поръчка, продават се, отделно се изпълнява и заготовителна дейност, изпълнение и изработка на детайли.

АДВ. С.: Нямаме повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Нямам въпроси към свидетеля.

Свидетелят се освободи от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания, освен изложените по-горе.

СЪДЪТ счита, че делото следва да бъде отложено за друга датата, с оглед дадените по-горе възможности на оспорващите и вещото лице за представяне на доказателства и изготвяне на допълнително заключение.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 26.02.2020 година от 10:30 ч., за която дата и час страните и ВЛ А. - уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:31 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: