

Протокол

№

гр. София, 19.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 19.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **6582** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, явява се АДВОКАТ П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ – редовно призован, явява се ЮРИСКОНСУЛТ В., с пълномощно по делото и от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма], представлявано от П. Д. С., чрез адвокат П. против Решение № Ц-24/10.06.2020 г. на КЕВР в частта по т. 18, с която установява обща сума за възстановяване от жалбоподателя в размер на 169 458 лв.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА молба от 08.10.2020 г. на ответника, с което се взема становище по допустимостта на жалбата и по основателността на доказателственото искане за допускане на експертиза, с оглед на което съдът

ДОКЛАДВА и представени доказателства от жалбоподателя за срочност на жалбата, подадена по пощата – жалбата е в срок.

АДВОКАТ П.: Поддържам подадената жалба. Поддържам искането за си съдебно икономическа експертиза по скоро. Вещото лице да установи каква трябва да е сумата за възстановяване от страна на [фирма] на база издадените сертификати от една страна и последното решение и доказателствата в административната преписка.

Представям публични решения на КЕВР с № С-22/20.11.2019 г., № С-1/17.01.2020 г., № С-2/20.02.2020 г., № С-5/20.03.2020 г., № С-6/16.04.2020 г. и № С-23/18.12.2019 г. На стр. 3 от жалбата, предпоследна колона, последен ред, сме записали С-5/20.02.2020 г., моля да се чете 20.03.2020 г. Не представям сертификатите на производителите на електрическа енергия за произход на стоката електрическа енергия, произведена при комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, същите мога да представя на електронен носител.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Днес представените документи, които всъщност нямат характер на документ, защото те са неподписани – това са извадки от електронната страница на КЕВР. Сега няма как да ги проверяваме, сравняваме и оспорвам, защото само ще усложним делото. Считам, че електронният сайт на КЕВР е известен. Да не се приемат тези разпечатки, тъй като те нямат характера на документ. Вещото лице да работи с документите, които са официално оповестени. Действително сертификатите се издават в електронна форма и са публично оповестени, т.е. тяхното събиране във вид на хартиени разпечатки по делото не е необходимо. Едно такава представяне само ще затормози делото с необходимост да се сравнява, което считам, че не е необходимо. Оспорвам също така въпроса, като в тази връзка следва да имате предвид, че [фирма] не е лицензирано дружество – това се признава изрично от самия жалбоподател на първа страница от жалбата. По тази причина КЕВР не поддържа инстанционно досие, с описание на енергийния обект на това дружество. Тоест то е било длъжно да обърне внимание на КЕВР на своето искане да се вземе предвид, че е имало и работещи и одобрени котли. Освен това тези котли, те дори да са инсталирани може да работят, но може и да не работят – това е обстоятелство, което се знае единствено от жалбоподателя. За това той е бил длъжен да обърне внимание на КЕВР, че има такива, работещи за периода котли. Той не е обърнал внимание и КЕВР се е произнесла според информацията, която жалбоподателят е представил. В тази връзка считам искането му на този съдебен етап за недопустимо.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

Съдът във връзка с представените днес от жалбоподателя извлечения от решения на КЕВР в частта им, относно само за жалбоподателя намира, че доколкото се касае за актове на КЕВР, които са достъпни на официалната страница на регулатора, същите следва да бъдат приети само за сведение по делото, а съдът и страните могат да се запознаят със същите на официалната страница на ответника в цялост.

По отношение на искането на жалбоподателя за допускане на експертиза, съдът намира същото за допустимо, поради което и следва да го уважи, с оглед и дадените указания по разпределението на доказателствената тежест

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за СВЕДЕНИЕ представените от жалбоподателя решения на КЕВР.

ДОПУСКА изслушването на СИЕ с формулирания от адвокат П. въпрос в днешното

съдебно заседание.

НАЗНАЧАВА вещо лице В. Г. П., специалност: икономика, бизнес администрация, счетоводство и контрол,

оценител на търговски предприятия, оценител на инвестиционен проект, с адрес: [населено място], [улица], вх. Б, ап. 7, 0898 481 842.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300 лв., вносим по сметка на съда от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, в който да представи и документ за извършеното плащане, след което вещото лице ще бъде уведомено за изпълнението на задачата.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да представи справка-декларация за разходите и заключението си най-късно 7 дни преди датата на заседанието.

За събиране на допуснатите доказателства, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.03.2021 г. от 09,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: