

Протокол

№

гр. София, 24.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 24.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **11564** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:21 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: З. К. К. - редовно уведомен, не се явява.

ОТВЕТНИКЪТ: ДИРЕКТОРЪТ НА ОБЛАСТНАТА ДИРЕКЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ ГР. В. - редовно уведомен, се представлява от юрк. Ц., с пълномощно, което представя.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице: Й. П. П. - редовно призовано, се явява лично.

ЮРК. Ц.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано заключение на 13.04.2023г. по допуснатата съдебно-ветеринарна експертиза и като съобрази, че заключението е депозирано в срок намери, че липсват пречки за изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличност на явилото се вещо лице.

Й. П. П. – 43г., без дела и връзка със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Депозирал съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на съда, вещото лице отговори: Аз не съм ходил на място. Свързах се чрез имейл с Областна дирекция по безопасност на храните и поисках информация какво са констатирани от проверката. Снимките, които ми е представил жалбоподателят също ме ориентират, тъй като в цялост съвпадат с констатациите на Областната дирекция. Вижда се, че липсва отделно помещение за отглеждане на животни. От снимките се вижда, че животните са в двор, разположени под навес и липсва отделно помещение приспособено за отглеждане на животни, както съм посочил в заключението си. Това са две сгради, едната е частен имот – къщата, в която живее собственикът на животните, и в чийто двор е навесът, в който ги отглежда. На снимката на стр.22, горен десен ъгъл, се вижда къщата на съседите, както и навесът, който е изградил жалбоподателят за своите животни. Той е частично изграден и не отговаря на Закона за ветеринарна дейност и Наредбите за хуманно отношение към животните, които съм посочил в заключението си.

ЮРК. Ц.: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по допусната съдебно-ветеринарна експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 350 лв., за което се издаде РКО.

ЮРК. Ц.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Съдът, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, както и че не се налага служебното събиране на такива,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРК. Ц.: Моля да потвърдите оспорения отказ, като се съобразите със заключението на вещото лице.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: