

Протокол

№

гр. София, 14.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 14.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Ингилизов

при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **5646** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:16 ч се явиха:

ИЩЕЦЪТ - „Бурнарски“ ЕООД - редовно призован, представлява се от адв. Ч., преупълномощена от адв. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Народно събрание на Република България, редовно призован, представлява се от юрк. Ц. и юрк. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Министерство на финансите - редовно призован, представлява се от юрк. Ц. , с пълномощно по делото.

СГП редовно призована, представлява се от прокурор В..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че същото е образувано по искова молба „Бурнарски“ ЕООД срещу Народно събрание на Република България и Министерство на финансите, с което се иска солидарно осъждане на ответниците да заплатят сумата в размер на 7204,80 лева, представляваща според ищеца обезщетение за имуществени вреди, изразяващи се в разходи по внедряването на техническите изисквания на Софтуер за управление на продажбите в търговски обект (СУПТО), причинени от нарушение на правото на

Европейския съюз във връзка с прилагането на чл. 118, ал. 14 – 18 от ЗДДС (ДВ, бр. 24/16.03.2018 г.) и чл. 52, ал. 1 от Наредба Н – 18/13.12.2006 г. (ДВ, бр. 68/2020 г. в сила от 31.07.2020 г.) и § 13, ал. 1 от ПЗР от Наредба Н – 18/13.12.2006 г. (ДВ, бр. 75 от 24.09.2019 г.), ведно със законната лихва, считано от подаване на исковата молба до окончателното изплащане на вземането. Към исковата молба са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба от Народно събрание на Република България.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба от Министерство на финансите.

ДОКЛАДВА постъпило уточнение на исковата молба по дадени от съда указания.

АДВ. Ч.: Поддържам исковата молба. Въпреки, че има произнасяне в определението на съда от 15.09.2023 г. по искането за повдигане на спор за подсъдност, моля съдът да преразгледа становището в това определение, като съобрази релевантната практика на смесения състав на ВКС и ВАС, цитирана в определението, цитирано в т. 3 в уточнението, представено от доверителя ми на 11.09.2023 г. Ако въпреки това съдът приеме, че не са налице предпоставки за повдигане на спор за компетентност, с оглед разпределението на доказателствената тежест, извършена от съда, имам няколко други доказателствени искания.

На първо място, тъй като е възложено на доверителя ми да докаже размера на претенцията и причинно-следствената връзка, моля да задължите трето неучастващо по делото лице, а именно „Ел Трейд“ ЕООД, на което са заплатени суми по фактурите, приложени към исковата молба от доверителя ми да предостави данни за това извършени ли са плащания; отразени ли са счетоводно такива плащания и към коя фактура и проформа фактура и колко са отчетени. Представям същото искане в писмен вид. Това искане е във връзка с това, че тъй като когато доверителят ми е извършвал плащанията е правил проформа фактура, а впоследствие са издадени като фактури и затова следва да се провери и удостовери плащането.

Ако отхвърлите това доказателствено искане, моля да бъде назначена съдебно-счетоводна експертиза, вещото лице по която, след запознаване с проверка на счетоводството на „Бурнарски“ ЕООД и третото лице „Ел Трейд“ ЕООД да отговори на въпросите:

- Налице ли са плащания по фактурите, приложени към исковата молба;
- Тези плащания в какъв размер са и към кои проформа фактури и фактури са съотнесени.

В тази връзка представям и моля да приемете платежни нареждания за извършени плащания по фактурите, приложени към исковата молба.

На следващо място, за установяването на фактическите твърдения в исковата молба и уточнението на същата, че доверителят ми е притежавал, преди въпросното изменение в ЗДДС система, която не изисква ежемесечно заплащане на абонамент, която система ползва и към настоящия момент, моля доверителят ми да бъде допуснат до разпит при режим на довеждане.

За установяване на фактическите твърдения на доверителя ми в исковата молба и уточненията към, че е предприел действия за съобразяване на изискванията на процесните изменения в ЗДДС и Наредбата от 2006 г., моля да бъде допуснат един свидетел при режим на призоваване, а именно лицето Р. Ч., с адрес за призоваване чрез работодателя му – дружеството „Елтрейд“ ЕООД, с адрес: [населено място],

[улица], а именно това е дружеството, което е извършило съответните действия по промяна и актуализация на софтуера.

За установяването на обстоятелството, че „Елтрейд“ ЕООД е включено в регистъра по чл. 118, ал. 16 от ЗДДС, както и наименованието на предоставения от него продукт, представям и моля да приемете извлечение от регистъра по чл. 118, ал. 16 от ЗДДС.

ЮРК. Ц.: По отношение на направените доказателствени искания не възразявам да бъдат допуснати всички от 1 до 4. Считаю, че поставения въпрос относно подсъдността, ищецът има основание да постави този въпрос пред съда, тъй като с оглед самите участници в производството, би следвало да се гледа по реда на ГПК, по смисъла чл. 2В от ЗОДОВ.

ЮРК. Ц.: Във връзка с искането за повдигане на спор за подсъдността предоставям на съда. По доказателствените искания не възразявам да бъдат допуснати.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам по доказателствените искания така, както се депозираща с молба. По отношение на искането за повдигане на спор за подсъдност не смятам същото за основателно и моля да го оставите без уважение.

Съдебният състав, след изслушване на становището на страните, счита следното:

На първо място, по отношение на искането за повдигане на спор за подсъдност съдебният състав счита, че действително предходният председател на състава в Определение от 15.09.2023 г. е приел това искане за неоснователно, като се е позовал на Определение № 20/25.06.2020 г. по к. гр. д. № 7/2020 г. на ВКС и ВАС, смесен състав, и е приел, че в конкретния случай компетентен да разгледа подадения иск да е Административен съд София-град.

Настоящият съдебен състав счита, че доколкото се установява претенцията да се основава на незаконосъобразен акт, закон, респ. подзакон, които са приети от Народното събрание от една страна и от друга, Министерство на финансите, в конкретния случай спорът попада в чл. 1 ЗОДОВ и с оглед на това компетенцията да разгледа същия, съгласно правилата на чл. 2 в, ал. 1, т. 1 се явява именно АССГ. Ето защо и съдът счита, че няма основание да преразгледа становището си и да повдигне спор за подсъдност със СРС. С оглед на това следва да се остави без уважение искането за повдигане на спор за подсъдност между АССГ и СРС.

По отношение на направените доказателствени искания съдебният състав счита, че същите са допустими и основателни и всички те се отнасят по предмета на делото и следва да бъдат уважени.

Следва да се задължи трето неучастващо лице „Ел Трейд“ ЕООД да предостави исканата информация относно плащанията във проформа фактури, така както са посочени в молбата на ищеца.

Следва да бъде уважено и доказателственото искането за допускане до разпит на двама свидетел, от които единият при режим на довеждане, а другият при режим на призоваване. По отношение на свидетелят при режим на призоваване следва ищецът да внесе сумата от 50,00 лв., като сумата следва да е такава с оглед призоваване на лице с адресна регистрация на работното място извън [населено място].

Следва да се приемат представените към молбата писмени доказателства.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства към исковата молба.

ПРИЕМА днес представените с молба от ищеца доказателства и представените такива в днешното съдебно заседание.

ЗАДЪЛЖАВА трето неучастващо по делото лице „Ел Трейд“ ЕООД да предостави исканата информация относно плащанията във проформа фактури, така както са посочени в молбата на ищеца.

ДОПУСКА до разпит двама свидетели на ищеца, единият при режим на довеждане, а другия при режим на призоваване.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца в 7-дневен срок от днес да внесе сумата от 50,00 лв. за призоваване на допуснатия свидетел.

СТРАНИТЕ /поотделно/: нямаме други доказателствени искания на този етап.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 16.01.2024 г. от 13:20 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: