

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 735

гр. София, 01.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в закрито заседание на 01.02.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова

Ирина Кюртева

като разгледа дело номер **9906** по описа за **2020** година докладвано от съдия Наталия Ангелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по делото е по реда на чл.248 ГПК - по молба за допълване на постановеното по делото съдебно решение № 7206/11.12.2020г. в частта за разноските, във връзка с процесуална молба от М. М. К. - М. с ЕГН [ЕГН] от [населено място], чрез адв. Н., член на Адвокатска колегия - С.. Направено е искане за допълване на съдебното решение в частта за разноските за адвокатско възнаграждение, предвид изхода от правния спор и претендирани разноси в размер на 300 лв. за адвокатско възнаграждение въз основа на договор за правна защита и съдействие, представен по делото и списък на разноските, като съдът с решението не се е произнесъл по така направеното искане в съдебно заседание. Искането е подадено с молба от дата 21.12.2020г.

След размяна на книга, от страна на ответника е постъпило становище от 20.01.2021г., с което моли съда да остави искането без уважение, по съображение, че в хода на производството безспорно е установен факта на административното нарушение и кумулативното наличие на предпоставките за осъществяване на конкретното нарушение.

Съдът като взе предвид, че искането за допълване на решението в частта за разноските е подадено в срока по чл.248, ал.1 ГПК и от надлежна страна, намира същото за допустимо.

Разгледано по същество - същото е и основателно.

Действително е направено искане за разноските и представен списък в последното съдебно заседание, като касационната инстанция е пропуснала да се произнесе. Видно от списъка на л. 18 от делото се претендира от М. М. К. - М., като ответник по касационната жалба, присъждане на сумата от 300 лв. за адвокатско възнаграждение, съгласно Наредба 1 82004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. По делото при касационната инстанция М. М. К. - М. е представявана от адвокат Н.

от С. адвокатска колегия. , а договорът за правна помощ е представен с нарочна молба от 14.10.2020г. - л. 7 и 8 от делото. Адвокатът представил писмени бележки и осъществил процесуално представителство с съдебно заседание на 13.11.2020г. Видно от договора, е договорено за процесуално представителство пред АССГ във връзка с жалбата срещу Решение по н.а.х.д.20928/2017г. на СРС, възнаграждение от 300 лв., която сума е посочена и като платена в брой в договора.

С решението си касационната инстанция е оставила в сила Решение №191809 от 04.09.2020г постановено по н.а.х.д. № 20928 по описа за 2017 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 16-ти състав, с което е отменено . отменил Наказателно постановление (НП) № 309830/11.05.2017г., издадено от зам.кмета на Столична община, с което на М. М. К. - М., с [ЕГН], е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лева.

Тъй като чл.63д, ал.1 ЗАНН препраща по въпроса за присъждането на разноски в производството по оспорване на наказателни постановления по ЗАНН към АПК, то е приложимо предвиденото по чл.143 АПК, озаглавен "Отговорност за разноски". За да бъде уважена претенцията за разноски на М. М. К. - М., заплатени за защитата ѝ пред касационната инстанция, на основание чл.63д, ал.1 ЗАНН във връзка с чл.143,ал.1 АПК, е необходимо на първо място, оспореният акт да е отменен, което изискване е изпълнено. На следващо място, по делото е доказано, че М. М. К. е упражнила правото си на защита чрез адвокат срещу заплащане на възнаграждение в размер на 300 лв., което и претендира като разноски, видно от представения договор за правна защита и съдействие пред касационната инстанция и осъщественото процесуално представителство от адвоката.

В чл.143 АПК нито в ЗАНН е предвидена хипотеза, в която независимо от отмяната на акта като незаконосъобразен, да бъдат преценявани и други обстоятелства, които да изключват правото на разноски в този случай. Единствен опри отхвърлянето на оспорването е предвидена отговорност за разноски на оспорващия, какъвто не е казуса по делото. По тези съображения, доводите на ответника за данни за установеност на административното нарушение, описано в отмененото наказателно постановление, са неотнормирани и не подлежат на обсъждане във връзка с приложението на чл.143 АПК.

На основание всичко изложено, както и предвид, че не е направено възражение за прекомерност, съдът следва да уважи искането за присъждане на разноски по реда на чл.248 ГПК, предявено по делото от М. М. К. - М.. В нейна полза следва да бъдат присъдени разноски в размер на 300 лв., за плащането им следва да бъде осъдена Столична община.

На основание изложеното и чл.248, ал.3 ГПК, Административен съд София -град, XI касационен състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСЪЖДА Столична община да заплати на М. М. К. - М. с ЕГН [ЕГН] от [населено място], сумата от 300 (триста) лева за разноски.

Определението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

