

# Протокол

№

гр. София, 02.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15**  
**състав**, в публично заседание на 02.02.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Якимова**

при участието на секретаря Клавдия Дали, като разгледа дело номер **8871** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 15:14 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Т. А. Т., редовно и своевременно призован, явява се лично и с адв. Ж., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ "ГРАНИЧНА ПОЛИЦИЯ", редовно и своевременно призован, представлява се от юрк. С., с пълномощно по длеото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно и своевременно призован, представлява се от юрк. Т., с пълномощно към отговора.

За СГП, редовно призована, се явява прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА иска.

ДОКЛАДВА двата отговора.

ДОКЛАДВА и постъпилото в съда на 14.12.2020 г., писмо от Дирекция „Български документи за самоличност“, от което е видно, че заверен препис от протокола от 12.07.2020 г., по НАХД № 6823/18 г. по описа на СРС, е постъпил в дирекцията на 23.11.2019 г. и на 26.11.2018 г. е въведена отмяна на забраната за напускане на територията на Република България.

АДВ.Ж.: Поддържам исковата молба. Във Ваше определение, с което сте докладвали делото, не забелязах произнасяне по искането ни за допускане на двама свидетели. Не възразявам по отношение на писмото от Дирекцията. Водим свидетелите.

ЮРК.С.: Оспорвам исковата молба. Оспорвам доказателствените искания. С цел пълнота на фактите, представям и моля да приемете методичен указания на директора на гранична полиция, във връзка с изменението от 07.04.2017 г. на Шенгенския кодекс и издаването на Регламент 458, който изменя Регламент 399, във връзка с това, че считано от тази дата, се въвежда в Регламента и понятието „системни проверки“. Както е по Регламент и съобразно методическите указания, считано от тази датата, на влизане в страната, всички граждани подлежат на задължителна проверка в информационните масиви на МВР. Това се отнася за българо-румънските и българо-гръцките граници. За излизане от страната, Регламентът въвежда понятието „несистемни проверки“, те се осъществяват съобразно преценката на риска, но за влизане в страната, проверките са „системни“.

ЮРК.Т.: Оспорвам иска. Поддържам отговора. Моля да приемете приложените доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства към исковата молба, отговорите, тези, постъпили по делото на 14.12.2020 г., както и днес представените доказателства от юрк. С..

ДОПУСКА до разпит двама свидетели на ищеца.

СНЕМА самоличността на свидетелите.

А. Й. Т. - 73 годишен, неосъждан, баща на ищеца. Желает да даде показания.

П. О. И.- 26 годишен, неосъждан, син на ищеца. Желает да даде показания,

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност, която носят по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩАХА да говорят истината.

Свидетелят А. Т. остава в залата

На въпросите на адв. Ж.:

Зная за какво се води настоящото дело. Ходихме на екскурзия до Гърция през 2018 г., през месец септември. Бяхме аз, дъщеря ми и внукът. Напуснахме България, изкарахме си добре в Гърция и на прибиране ни свалиха на границата. Първо свалиха Т. и я вкараха в сградата и след малко дойдоха и свалиха мен и внука ми. Нас (мен и внукът ми) ни освободиха и се качихме в рейса. Около 30 минути чакахме да се върне Т.. Като се качвахме обратно в автобуса, хората ни гледаха съмнително. Притеснихме се за Т.. Нямахме я повече от половин час. Отбиха ни рейса. Знаех за забраната на Т., но знаех, че е отпаднала. Нейният адвокат ни беше уведомил, че е отпаднала. На излизане ни провериха и си пътувахме без проблем. На влизане в България не ни обясниха за какво ни свалят. Чакахме в рейса. Хората шушукаха. Смешно е сега, но тогава се притеснихме. Около 30 минути след това се върна Т.. Тя беше разплакана, подута и червена. После получи кръвоизлив. Неприятно им беше на хората, че ги задържаха. В автобуса не са говорили с мен.

На въпросите на юрк.С.:

Ние седяхме на задни седалки. Т. беше отпред. От нашите места не чувах обиди, ако имало такива. Коментари не съм чул от другите пътници. Напред не зная какво са говорили. Протокол за отпадането на забраната не помня дали е имала. След като я освободиха, тя ми показа документ. Не мога да си спомня дали е показала документа на граничните органи.

На въпросите на юрк.Т.:

Не съм давал обяснения защо са ни свалили на останалите пътници. Никой от полицаите не е разгласявал причината пред пътниците.

На въпросите на съда:

На отиване към Т. имаше колони, но бързо минахме. Не беше повече от 10 мин. престоят. На границата всеки път е различно. От тогава не сме пътували, защото Т. се стресира.

СЪДЪТ освободи свидетеля Т. и

Пристъпи към разпит на свидетеля И.:

На въпросите на адв.Ж.:

През 2018 г. пътувах с майка си в Гърция. Пътувахме до остров Т.. Беше през септември. Не знаех, че майка ми има забрана да напуска страната. На излизане ни провериха документите и нямаше проблеми. На влизане взеха личните ни карти, след което извикаха майка ми и я отведоха от рейса. Повече от 1 час не знаехме какво се случва с нея. По-късно ни свалиха и нас с дядо ми. Не бяхме при нея. Никой не ни обясни причината. След като се върна в автобуса, всички пътници я гледаха накриво. Задаваха въпроси от рода все едно е престъпник. Тя беше разстроена. Плачеше, а пътниците имаха негативно отношение към нас, защото се беше забавил автобусът над 1 час. Тя плачеше и беше много разстроена. Успокоявахме я. Всички ни гледаха. Към майка ми имаше въпроси все едно е престъпник. В С. закъснението беше над 1 час.

На въпросите на юрк.С.:

Имаше негативно отношение от другите пътници, защото рейсът беше със закъснение заради тази проверка. Не знаех за наказателното производство срещу майка ми. Тя седеше пред мен. Имах възможност да чуя. Нямам спомен да е представяла документ на гранична полиция.

На въпросите на съда.

На отиване към Т. чакахме на границата не повече от 10 минути.

СЪДЪТ освободи свидетеля И..

АДВ.Ж.: Моля да допуснете доверителя ми да даде обяснение.

ИЩЦАТА: Срещу мен се водеше производство, което приключи през 2018г. До

приключването му, през месец юни 2018г., имах забрана да напускам страната. След отпадане на забраната, решихме да отидем на почивка в Гърция през септември. Месец преди екскурзията се позаинтересувах дали забраната ми е паднала. С адвокатата ми проверихме дали това писмо е отишло в МВР. От съдебния състав ми показаха на коя дата, през месец юли, е изпратено писмо към масивите на МВР за да уведомят органите, че забраната ми за напускане на страната е отпаднала. След като ми потвърдиха, че писмото е изпратено, ме увериха, че след около 30 дни трябва да бъде отменена забраната. Като влизахме в Гърция видях, че проверяват всички лични карти на компютър. Не съм се усъмнила, че може да има такъв проблем.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ.Ж.: Моля да уважите исковата молба като основателна и доказана. В производството и от разпитаните свидетели, се установи, че е налице липса на координация между органите на МВР и Гранична полиция, от която доверителката ми е претърпяла неимуществени вреди, изразяващи се в тревога, получила е кръвоизлив. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

ЮРК.С.: Моля да отхвърлите исковата молба. Дори твърдения кръвоизлив да се потвърди със свидетелските показания, то доказателства за него не се представиха, поради което липсват кумулативно предвидените в чл.1, ал.1 ЗОДОВ материалноправни предпоставки. Моля за срок за писмени бележки.Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност, в случай, че адвокатският хонорар надхвърля предвидения минимум по Наредба 1/2004.

ЮРК.Т.: Моля да отхвърлите исковата молба. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да уважите молбата по справедливост. Действително е осъществен фактическия състав на чл.1, ал.1 ЗОДОВ. Безспорно действията на гранична полиция са безвиновно извършени, но това в случая е без значение. Не е било въведено в системата им определението на СРС за отмяна на забрана на ищеца. Това не са го знаели, но обективната възможност да го въведат по-бързо в информационните масиви съставлява деликтът.

РЕПЛИКА на адв.Ж.: възраждам срещу искането на двамата ответника адвокатския ми хонорар да се равнява на минимума. В нито една наредба адвокатите не се задължават да предоставят труда си срещу минимума.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:42 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: