

Протокол

№

гр. София, 14.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45 състав, в
публично заседание на 14.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **6880** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Жалбоподателят - Л. Н. Д.: редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат С. П.-Р., с пълномощно на лист 18 по делото.

Ответникът - министър на икономиката и индустрията: редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт М. С., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и административната преписка.

Адвокат Р.: От името на моя доверител поддържам жалбата.

Запозната съм административната преписка и не възразявам да се приеме.

Поддържам доказателствените искания по точка 2 от жалбата. С писмена молба, която представям в днешното съдебно заседание, с препис за насрещната страна, за процесуална икономия съм формулирала и други доказателствени искания. Представени са извлечения, представен е списъчен състав, но аз моля да задължите ответника да представи длъжностните разписания и съответно поименните длъжностни разписания в цялост, както преди датата на прекратяване на служебните правоотношения на моя доверител, така и действащи след прекратяване на правоотношението.

Освен тези доказателствени искания, на този етап, нямам други искания по доказателствата.

Юриконсулт С.: Оспорвам жалбата.

Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета.

Представям и моля да приемете по опис исканията от жалбоподателя и разпоредени от съда, а именно два броя справки – справка за служителите, които са навършили пенсионна възраст и функционалната им оперативност изисква професионална област икономическо или техническо образование, както и справка за свободните щатни бройки в Министерството, за които се изисква минимална образователна степен „бакалавър“.

Представям и моля да приемете извлечение от Вътрешните правила за управление и развитие на човешките ресурси в Министерство на икономиката и индустрията, в частта, в която са разписани условията и реда за утвърждаване на длъжностно разписание и реда за неговото изменение. След изменението на длъжностното разписание, в резултат на което е било прекратено служебното правоотношение на жалбоподателя, в Дирекция „Финанси и управление на собствеността“ са закрити отделите и секторите, включително и сектора, на който жалбоподателят е бил началник. Създаден е нов отдел - „Управление на собствеността“, в който няма сектори. Този отдел има един началник отдел и 12 щатни бройки, които преди изменението бяха четиринадесет. В този отдел има една щатна бройка за началник отдел, четири щатни бройки длъжността „главен експерт“ и седем щатни бройки за длъжността „главен специалист“.

Жалбоподателят е заемал ръководна длъжност като началник на сектор, изпълняваните от него функции са преминали към длъжността „началник отдел“ на новия отдел „Управление на собствеността“. В новосформирания отдел „Управление на собствеността“ има множество и разнообразни дейности, които следва да изпълняват служителите, заемащи съответните длъжности. Както вече споменах, от пет щатни бройки от длъжността „главен експерт“, след изменението на длъжностното разписание са останали четири щатни бройки от тази длъжност, като за длъжността „главен експерт“ са разработени четири варианта на длъжностна характеристика. Лицата, които са били от предишния сектор „Управление на собствеността“, заемат тези длъжности, като сравняването на длъжностната характеристика на длъжността „началник сектор“ на жалбоподателя, само част от неговите функции са преминали в длъжностната характеристика на длъжността „главен експерт“ с длъжностна характеристика във вариант 1. За онагледяване на тези твърдения представям длъжностната характеристика за длъжността „началник отдел“ в отдел „Управление на собствеността“, както и четирите варианта на длъжностната характеристика за длъжността „главен експерт“.

По днес направените от страна на жалбоподателя доказателствени искания: възразявам да бъдат представени допълнителните доказателства, така, както са описани.

По отношение всички поименни длъжностни разписания, които действат след утвърденото в сила от 20.06.2025 г. длъжностно разписание, аз не считам, че това е относимо към спора. Разглеждаме случилото се във връзка с издаване заповедта за утвърждаване длъжностно разписание и

промяната в това длъжностно разписание, в резултат от което имаме и съкращаване на сектори и на длъжност „началник сектор“.

По отношение точка 2 от доказателствени искания в жалбата – ние сме представили доказателствата, но с оглед твърдението на колегата, че не са в цялост, моля да ми бъде дадена възможност да се запозная отново и да преценя дали са представени в цялост. По отношение отдел „Финанси и управление на собствеността“ сме представили преди 19.06.2025 г. и след утвърждаване промените в длъжностното разписание. Това разглеждаме в настоящото дело.

Считам исканията на жалбоподателя по точка 1 и точка 2 от днешната молба за неоснователни и неотнормирани. Функционалната характеристика на дирекцията преди и след прекратяване на правоотношението на жалбоподателя може да бъде представена. Възражявам и по точка 3, която също е неоснователна, тъй като положението след 20^{ти} юни няма отношение към казуса. Представили сме длъжностното разписание след 20.06.2025 г. Дали има изменение в други, не мога да кажа.

Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

Адвокат Р.: Считам, че не следва да се работи по извадки от длъжностното разписание и поради тази причина съм поискала представянето им в цялост. Видно е от представеното и по начина, по който са отразени страниците, че е представена наистина извадка, дори не мога да кажа, че е изцяло за обща администрация. Считам, че за пълнота на доказателствата моля ответната страна да бъде задължена да ги представи за цялото министерство.

Въпреки, че законосъобразността на административния акт се преценява към датата на издаването му, настъпилите факти и обстоятелства, относими към правния спор, също следва да бъдат взети предвид.

Аз се позовавам на едно решение на Върховен административен съд от 2012 година, от което е видно, че тогава когато длъжността е останала свободна, е налице превратно упражняване на власт подобно назначаване. Трансформира се, за да остане свободна. В тази връзка е и моето искане. Настъпилите промени след 20.06.2025 г. са относими към установяване дали трансформираните длъжности са останали вакантни, с оглед практиката на Върховен административен съд. По данни на моя доверител са останали незаети щатни бройки на трансформираните длъжности след прекратяване на неговото служебно правоотношение. По данни на моя доверител трансформираната длъжност е останала незаета, тъй като се създават два нови отдела – отдел „Бюджет“ и отдел „Финанси“. Твърди се, че се прехвърлят две щатни бройки в отдел „Бюджет“ и в отдел „Финанси“ и искаме да установим, че дори и след прекратяване на служебното правоотношение на моя доверител, до настоящия момент трансформираните длъжности са останали незаети. Това искаме да установим.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства представени в днешното съдебно заседание от страна на ответника с молба по опис.

По направеното искане от страна на жалбоподателя за задължаване на ответника, съдът намира същото за основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА, на основание чл. 190, ал. 1 ГПК, ответника да представи документите посочените от жалбоподателя по точка 2 от доказателствените искания в жалбата, както и описаните в точки 1, 2 и 3 от днес депозираната от жалбоподателя молба.

СЪДЪТ, на основание чл. 170 АПК, УКАЗВА на жалбоподателя, че относно твърдението за запазване функциите на неговата длъжност след прекратяване на служебните му правоотношение, същият има възможност и следва в 10-дневен срок считано от днес да формулира въпроси към вещо лице относно въпроса запазени ли са функциите на длъжността „началник сектор“ на отдел „Транспорт и логистика“ в отдел „Административно-стопански“ след дата 20.06.2025 г., като се извърши сравнение с други длъжностни характеристики.

След постъпване на писмена молба от страна на жалбоподателя ДА СЕ ДОКЛАДВА делото за извършване на последващи действия.

Адвокат Р.: Освен формулираните в жалбата и днес представената молба, на този етап нямам други доказателствени искания.

Юриконсулт С.: На този етап нямам доказателствени искания.

За събиране на доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 09.12.2025 година от 10:15 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: