

# Протокол

№

гр. София, 30.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в публично заседание на 30.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **2119** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.25 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЮГОЗАПАДНО ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ“ - ДП, ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ „ДЪРЖАВНО ГОРСКО СТОПАНСТВО С.“ – редовно призовани, не изпращат представител.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. И., с днес представено пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ЮГОЗАПАДНО ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ“ - ДП, ГР.Б. – редовно призовани, не се представляват.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И. Г. П. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Ш., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А. – редовно призована, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. И. А. – редовно призована, не се явява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от вещите лица А. и А., постъпила в съда на 20.06.2022 г., с която уведомяват съда, че за изпълнението на поставените задачи е необходимо да бъде извършен оглед на място, включващ и достъп до помещенията в сградата. В тази връзка молят да бъде даден допълнителен срок за изготвяне на СТЕ.

СВИДЕТЕЛИТЕ допуснати при режим на довеждане се явяват.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради

което

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СНЕМА самоличността на свидетелите:

М. П. Л., 75 г., неженен, неосъждан, без дела и родство със страните.

Б. Л. С., 46 г., неомъжена, неосъждана, живее на семейни начала с жалбоподателя П..

СЪДЪТ върна личните карти.

СВИДЕТЕЛИТЕ (поотделно) предупредени за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Обещаха (поотделно) да кажат истината.

Свидетелят С. изведена от залата.

Разпит на свидетеля Л..

Адв. Ш.: Запознат ли сте с хижа „П.“ и от къде?

СВИДЕТЕЛЯТ: Работил съм там три пъти по пет години. От 1971 -1976 г., от 1991-1996 г. и от 2004 до 2007 г. Хижата познавам от началото на строежа. Не съм участвал в строежа, но съм я виждал.

Адв. Ш.: Имате ли представа кога е построена пристройката на втория етаж?

СВИДЕТЕЛЯТ: Отдавна. Направи се защото горе духа вятър и тече сняг и 1994 г. направиха навеса, за да не духа и да не тече долу. Събираше се много сняг.

Адв. Ш.: За какво се използва това помещение в момента?

СВИДЕТЕЛЯТ: За склад.

Адв. Ш.: Нямам повече въпроси.

Ю.. И.: Нямам въпроси.

На въпроси на съда, свидетелят отговори: Строежът го извърши С. – от работниците. Нареди им предприятието „Деспрег“, което беше собственик. Представлява тераса с балкон и е затворено от трите страни – отпред, отзад и отстрани. Има отдолу стълби до вратата и от другата страна пак има врата за да се излиза навън.

РАЗПИТЪТ на свидетеля приключи и той напусна залата.

РАЗПИТ на свидетеля С..

Адв. Ш.: Запозната ли сте с хижа „П.“ и въпросното процесно помещение, знаете ли кой го е построил и за какво служи?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, това е построено така от самото начало. Ние го наричаме „дърварника“, където си държим дървата за огрев. То е като предверие на хижата. Категорично не е изградено от И. П.. Предишният собственик е правил ремонти, но каза, че това е било отпреди така. Това, което ние сме правили, когато И. купи хижата е, че сменихме дограмата на цялата хижа. Помещението се използва за склад.

Адв. Ш.: Нямам повече въпроси.

Ю.. И.: Нямам въпроси.

РАЗПИТЪТ на свидетеля приключи и той напусна залата.

Адв. Ш.: Представям писмо от Агенция по кадастър с молба, която съм входирал и моля да ги задължите като трето неучастващо лице, да представят документите във

връзка с нанасянето на въпросното помещение. Те представят като отговор с коя заповед е нанесена сградата в кадастъра, без да представят документи. Нямам други искания. Или да се постави като задача на вещото лице.

Ю. И.: Не възразявам да се приеме писмото от СГКК.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото представеното писмо от СГКК – С. и молбата на адв. Ш. до СГКК - С..

РАЗШИРАВА задачата на вещото лице А., като указва при изпълнението ѝ да вземе предвид всички материали, които са налични в СГКК, във връзка с нанасяне на сграда с идентификатор 68134.2097.123.2 от кадастралната карта на район „В.“, Столична община.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 20.10.2022 година, от 14.00 часа, за която дата явилите се страни са уведомени от днес.

Неявилите се страни са уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Да се уведомят вещите лица че следва да изготвят заключението не по-късно от 7-дни преди съдебното заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: