

Протокол

№

гр. София, 16.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10 състав, в публично заседание на 16.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Велина Димитрова, като разгледа дело номер **3671** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 10.17ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. С. Ч. – редовно призован, явява се лично, представлява се от адв. Почева и адв. М., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЦЕЛК В МВР – редовно призован, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

По делото се явяват ВЛ: К. А. С., Л. Л. С., Л. А. П..

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на ВЛ, същото е изготвено в срок.

Съдът СЧЕМА самоличността на ВЛ:

Д-р К. А. С. неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност.

Д-р Л. Л. С. неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност.

Доц. Л. А. П. неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се изслуша заключението на ВЛ.

Адв. Почева – Можете ли да определите вида на причинената телесна повреда съгласно законоустановените норми от НК, а именно, касае се за лека, средна или

тежка телесна повреда.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Съгласно установените данни по експертизата, касае се за средна телесна повреда по чл. 129.

ЮРК. С. – Първо искам да отбележа, че експертизата не е редовна, тъй като не е подписана от трите вещи лица, казвам го за протокола. Второ възражение искам да направя относно зададения въпрос, най-вече към отговора. Степента на увреждането е правна квалификация, а не е работа на медицинските специалисти. Позволявам си да перефразирам въпроса на колегата – В СМЕ, изхождайки от вида на поставените задачи липсва определяне на медико-биологични признаци на увреждането, съотнесими по чл. 128,130 НК и аз пак бих помолила вещите лица да посочат, ако позволи съдът, защото е извън предмета на въпросите, медико-биологичните признаци на констатираното увреждане.

ВЛ – Медико-биологичната характеристика на уврежданията получени от ищеца на 16.09.2011 г., представляват трайно затруднение на движението на долен крайник, за срок по-голям от тридесет дни.

ЮРК. С. – В т. 4 от заключението, цитирам буквално: „Според специализираната литература, времето за зарастване на този вид счупване е...” и сте посочили периода. Описаното счупване представлява откършек, парченце откъснато от костта, което вие сами посочвате, как с течение на времето, въз основа на направените рентгенографии изчезва. В какво зараства, бихте ли обяснили? Какво зарастване е било необходимо, все пак посочвате и период?

ВЛ – При нарушаване на целостта на определена кост, лечението на така наречената счупена кост, е обездвижване на съответната кост, тоест обездвижване на съседните стави, какъвто е и принципа на обездвижването за определен срок. Това организмът дали ще асимилира това парче или ще го прикрепи обратно към костта не може да го коментираме.

ВЛ – Освен костните промени, които ги гледаме на рентгеновата снимка, има увреждане и на мекотъканны структури, там има доста лигаменти, доста сухожилия, които също представляват травматично време, което налага този срок, то допълва тежестта на това счупване.

ЮРК. С. – По отношението на меките тъкани и лигаменти по делото няма нито едно доказателство, тоест нито един обективен документ, който да констатира разтягане или разкъсване на такива връзки и сухожилия. По отношение на колегата д-р С., в събраната по делото медицинска документация, категорично е показано, че обездвижването е в полза период от 20 дни на гипсовия ботуш. Оттам нататък за какво обездвижване става дума. В тази връзка основният въпрос ми е: В експертизата не е посочено, кои основни функции на долния крайник са нарушени, които да водят до това увреждане.

СЪДЪТ – Това не е било поставено в задачите на експертизата, не може да го коментираме.

ЮРК. С. – Оттеглям си въпроса. Следващ въпрос. Бихте ли пояснили, какво представлява зудековата остеопороза, която сте посочили като вторична последица?

ВЛ – Това е рентгенов синдром, който се наблюдава при два основни случая. Случай, когато това обездвижване може да причини еквивалентна по обездвижването остеопороза. Това се констатира на третата мисля рентгенограма, може да се съпроводи с разреждане на костната структура и със съдови промени, както и с промяна цвета на кожата на крайника, засилване на болките, също и на отток, който

дълго време не може да се отстрани. И той е всъщност синдрома на зудековата остеопороза, който рентгенологично аз съм го описал като „подобно на зудековата остеопороза”. Тя може да бъде сложен комплекс, който утежнява състоянието от травмата. Това е реакция на организма и зависи от индивидуалното състояние на индивида тя може да се появи, може и да не се появи. Може да отзвучи по-бързо или по-бавно, това зависи от вида на лечението, терапията, която се прилага и т. н.

ЮРК. С. – Тоест не е трайно последствие?

ВЛ – Не, освен това то изчезва. След това аз не съм виждал данни за остеопороза.

ЮРК. С. – В експертизата вещите лица говорят за репаративни промени в контролната графия, в посока възстановителна.

ВЛ – Да, точно така.

ЮРК. С. – Изведен е като заключение травматичен периостит на основата на втора метатарзална кост, бихте ли обяснили, какво точно представлява?

ВЛ – Вие казахте, че нямаме доказателства за мекотъканны увреждания, това е точно такова доказателство, тъй като при травмата може да се появи субпериостален малък хематом. Засегната е и втората метатарзална кост, в основата, с което се отлагат и калциеви соли, което говори косвено, че травмата е засегнала цялата тази зона, не само първата, но и втората този и този травматичен периостит има съответно и клиника. Той е с много силни болки и остава, като много силна последица, тъй като на последната контролна графия, която направихме, той продължава да съществува. Косвено доказателство е и за засягане на меките структури.

ЮРК. С. – Тази контролна графия е направена 14 месеца след инцидента, възможно ли е този травматичен периостит да се дължи на нещо друго?

ВЛ – Категорично не.

ЮРК. С. – Възможно ли е да е последица от гипсовата мобилизация пръст до пръст?

ВЛ – Не.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по изслушаната ССЧЕ, на ВЛ да се изплати внесения депозит от жалбоподателя в размер на 360 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. Почева – Нямам доказателствени искания, считам че делото е изяснено от фактическа и правна страна. Ще моля да приемете списък с направените по делото разноски на доверителя ми.

ЮРК. С. – Нямам други доказателства, няма да соча доказателствени искания.

С оглед изявлението на страните за липса на други доказателствени искания, съдът счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Почева – Моля да постановите решение, с което да отмените Медицинско удостоверение № 46 на ЦЕЛК, като неправилно и незаконосъобразно, в което е прието, че се касае за лека телесна повреда причинена на доверителя ми по повод изпълнение на служебните си задължения и върнете делото като преписка на ЦЕЛК за определяне вида на настъпилата телесна повреда, а именно се касае за причинена средна телесна повреда по време на изпълнение на служебните си задължения. Претендираме направените по делото разноски.

ЮРК. С. – Моля да оставите жалбата без уважение, като неоснователна и недоказана. Моля да ми дадете възможност за излагане на подробни писмени бележки.

Претендирам юристконсултско възнаграждение.

Съдът дава на ответната страна 10-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.32 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: