

# Протокол

№

гр. София, 29.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,**  
в публично заседание на 29.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Немска**

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **5532** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,04 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен, се представлява от юрк. И., с пълномощно към жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, редовно уведомен, се представлява от юрк. Н., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма] – редовно уведомена с призовка, връчена на 28.06.2022г., не изпраща представител.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор В..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма], ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ЮРК. И.: Поддържам жалбата както и направените доказателствени искания. Моля да ги допуснете, тъй като считам същите за относими.

ЮРК. Н.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания. Във връзка с искането за допускане на съдебно-техническа експертиза, моля същото да не бъде уважавано, доколкото считам, че така зададените въпроси са неотнесими към предмета на спора и по никакъв начин няма

да спомогнат за изясняване на фактите и обстоятелствата по казуса.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме административната преписка. Нямам искане за събиране на доказателства.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

Във връзка, с така направеното искане за допускане на съдебно-техническа експертиза, с формулирани в жалбата въпроси, съдът намира, че искането е неоснователно, доколкото за отговора на въпросите са представени достатъчно писмени доказателства и за правилното изясняване на делото не се налага допускане до изслушване на съдебно-техническа експертиза, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за допускане на съдебно-техническа експертиза, с формулирани задачи в жалбата на [фирма].

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. И.: С оглед, изложените съображения в жалбата, моля да отмените обжалваното Решение № Ж-101/28.03.2022 г., като постановено извън рамките на материалната компетентност на КЕВР, при неспазване на установената норма за издаване на акта, съществени материални нарушения на съдопроизводствените правила и несъответствие с материалния закон. Претендирам разноски, за което представям списък на разноските.

СЪДЪТ ПРИЛАГА списък с разноските.

ЮРК. Н.: Моля да оставите без уважение подадената жалба, тъй като същата е неоснователна. Решението на КЕВР е правилно и законосъобразно. Не са налице твърденията, на жалбоподателя, за пороци на административния акт. След като е събрала всички факти и обстоятелства по повдигнатия спор, КЕВР е достигнала до законосъобразния извод, че жалбата е основателна и на електроразпределителното дружество следва да се дадат указания, които отговарят на прилагането, на Закона за енергетиката. Моля да ми бъде предоставен срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю, че решението на КЕВР е правилно и законосъобразно, поради което моля да отхвърлите жалбата.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок на страните за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ  
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: