

РЕШЕНИЕ

№ 4892

гр. София, 15.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 01.07.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска

Людмила Коева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **5111** по описа за **2022** година докладвано от съдия Маргарита Немска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.70- 73 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по искане на Л. А. Д. за възобновяване на административнонаказателно производство, по което е издадено Наказателно постановление № 18-4332-002846/02.04.2018 г., от началник група към СДВР, отдел „Пътна полиция“, изменено с влязло в сила решение на СРС от 27.07.2021 г. по НАХД № 2230/2019 г. по описа на СРС, НО, 18 състав, в частта по т. 1 и потвърдено със същото съдебно решение в частта по т. 2.

В искането е посочено, че е налице основанието по чл. 70, ал. 2, т. 7 от ЗАНН, тъй като Л. Д. не е била призована лично за съдебното заседание при разглеждането на делото от АССГ, поради което е нарушено правото ѝ на защита и лично участие в процеса. Моли се административнонаказателното производство да бъде възобновено, като бъде отменено постановеното от АССГ решение.

В съдебно заседание искателят се явява лично, като поддържа направеното искане и моли то да бъде уважено.

Ответникът - началник група към СДВР, отдел „Пътна полиция“ – в съдебно заседание не се представлява.

Софийска градска прокуратура в съдебно заседание се представлява от прокурор Ю., който счита искането за основателно.

След като прецени твърденията на страните и събрания по делото доказателствен материал, Административен съд София – град, I касационен състав намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Искането за възобновяване на административнонаказателното производство е допустимо - направено е в срока по чл. 71, ал. 1, т. 3 от ЗАНН и от надлежна страна по смисъла на чл. 72, ал. 1, т. 2 от ЗАНН – лицето, по отношение на което е издаден актът по чл. 70, ал. 1, в случая решение на административния съд. Подателят на искането има правен интерес да иска възобновяване на производството от етапа на разглеждане на делото пред касационната инстанция, тъй като то е приключило с неблагоприятен за него съдебен акт.

Разгледано по същество искането е неоснователно.

В разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗАНН са разписани основанията за възобновяване на административнонаказателното производство. В случая се твърди наличие на основание за възобновяване по чл. 70, ал. 2, т. 7 от ЗАНН – когато вследствие на допуснато съществено нарушение на процесуалните правила лицето, по отношение на което е издаден актът по ал. 1, наказващият орган или собственикът на вещите, с които е извършено разпореждане или са отнети в полза на държавата, ако не е нарушител, е бил лишен от възможността да участва в административнонаказателното производство или не е бил надлежно представляван, както и когато не е могъл да участва лично или чрез пълномощник по причина на препятствие, което не е могъл да отстрани.

По делото са изискани за послужване НАХД № 2230/2019 г. по описа на СРС, НО, 18 състав, както и КНАХД № 10187/2021 г. по описа на АССГ, XXI касационен състав.

Установява се, че с Наказателно постановление № 18-4332-002846/02.04.2018 г., издадено от началник група към СДВР, отдел „Пътна полиция“, на Л. А. Д. за нарушение, квалифицирано по чл. 20, ал. 1 от ЗДвП /пункт 1 от НП/, и по чл. 123, ал. 1, т. 3 от ЗДвП /пункт 2 от НП/ на основание съответно чл. 185 от ЗДвП и чл. 175, ал. 1, т. 5 от ЗДвП са наложени административни наказания глоба в размер на 20 лв. за първото нарушение и глоба в размер на 100 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 3 месеца – за второто нарушение.

С решение от 27.07.2021 г. по НАХД № 2230/2019 г. по описа на СРС, НО, 18 състав НП е изменено в частта по т. 1 и потвърдено със същото съдебно решение в частта по т. 2.

С Решение № 344/20.01.2022 г. по КНАХД № 10187/2021 г. по описа на АССГ, XXI касационен състав решението на СРС е оставено в сила.

Видно от приложената разписка по КНАХД № 10187/2021 г. по описа на АССГ /лист 13 от делото/, процесуалният представител на наказаното лице е уведомен за дата и часа на съдебното заседание, насрочено за 14.01.2022 г., по телефона на 09.11.2021 г. По делото е депозирана молба от адв. Н. с приложен болничен лист, с която е поискано делото да бъде отложено.

Видно от протокола от проведеното на 14.01.2022 г. съдебно заседание, съдът е приел, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, тъй като е доказана обективна невъзможност за явяване в съдебно заседание единствено на адв. Н., но не и на касатора Л. А. Д..

Съгласно чл. 63в от ЗАНН, решението подлежи на касационно обжалване пред административния съд на основанията, предвидени в Наказателно-процесуалния кодекс, и по реда на глава дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс, а

именно – чл. 208-228 от АПК „Касационно производство“. За това производство важат разпоредбите на Глава девета от АПК „Общи разпоредби“ – чл. 126-144а от АПК, включително и правилата за връчване на съобщения и призовки, разписани в чл. 137 и 138 от АПК. В алинея 5 на чл. 137 от АПК изрично е предвидена възможност връчването да се извършва по реда на чл. 18а, т.е. включително и чрез устно уведомяване. В случая, процесуалният представител на касатора е бил уведомен по телефона, поради което призоваването е било редовно.

Съгласно чл. 32, т. 1 от ГПК, представители на страните по пълномощие могат да бъдат адвокатите. По НАХД № 2230/2019 г. е приложено пълномощно на адв. Н. /лист 9 от делото/, по силата на което същата представлява Л. Д. до приключване на съдебното производство пред всички инстанции, съгласно чл. 34, т. 4 от ГПК.

Съгласно чл. 34, ал. 1 от ГПК, общото пълномощие дава право за извършване на всички съдопроизводствени действия. Касационният състав приема, възражението, че касаторът е бил лишен от възможността за участие в съдебното производство, тъй като не е бил уведомен лично за датата и часа на съдебното заседание, за неоснователно. Неговият пълномощник е бил редовно уведомен при спазване на чл. 18а от АПК, поради което лицето не е лишено от правото на участие в съдебното производство.

Според чл. 142, ал. 2 от ГПК, съдът отлага делото, ако страната и пълномощникът ѝ не могат да се явят поради препятствие, което страната не може да отстрани. За да бъдат налице основания за отлагане на делото следва да са налице доказателства за обективна невъзможност за явяване в съдебното заседание не само на процесуалния представител на страната, но и на самата страна. В случая, е представен единствено болничен лист на адв. Н., поради което не са били налице предпоставките за отлагане на делото и насрочването му за друга дата.

С оглед изложеното, искането за възобновяване на административнонаказателното производство е неоснователно и следва да бъде отхвърлено.

При този изход, на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 63д, ал. 3 от ЗАНН, но искане за присъждане на такова не е направено, поради което съдът не дължи произнасяне.

Така мотивиран и на основание чл. 73 от ЗАНН, Административен съд София-град, I касационен състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ искане на Л. А. Д. за възобновяване на административнонаказателно производство, по което е издадено Наказателно постановление № 18-4332-002846/02.04.2018 г., от началник група към СДВР, отдел „Пътна полиция“, изменено с влязло в сила решение на СРС от 27.07.2021 г. по НАХД № 2230/2019 г. по описа на СРС, НО, 18 състав, в частта по т. 1 и потвърдено със същото съдебно решение в частта по т. 2.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

