

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 16756

гр. София, 13.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в закрито заседание на 13.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

като разгледа дело номер **7351** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248, ал. 1 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) във вр. с чл. 144 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по молба от Г. Р. Р. с правно основание по чл. 248, ал. 1 ГПК / съобразно уточнителните молби от 27.02.2024 г. и от 08.04.2024 г./ с искане за изменение на решение № 7040 от 23.11.2022 г., постановено по адм. дело № 7351/2021 г. по описа на Административен съд София – град, II отд., 72 състав, в частта за разноските, по която компетентен да се произнесе е настоящият съдебен състав.

С молбата се поддържа, че решението в частта, с която жалбоподателят е осъден да заплати на ответника разноски по делото в размер на 300 лв., е незаконосъобразно, постановено при съществено противоречие с процесуалния закон и целта на закона. Сочи се, че жалбоподателят е в обективна невъзможност да заплати сумата от 300 лв. за разноски за адвокатско възнаграждение на ответника, поради което е и освободен от заплащане на такси и разноски по делото.

Ответникът е депозирал отговор на молбата по чл. 248, ал. 1 ГПК в законоустановения срок, като взема становище за недопустимост на същата.

Съдът, като прецени молбата и наведените в нея доводи, както и постановеното по делото решение, приема следното:

Съгласно разпоредбата на чл.248, ал.1 ГПК, приложима субсидиарно предвид нормата на чл. 144 АПК, в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо – в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или измени постановеното решение в частта му за разноските.

В случая съдът се е произнесъл по разноските, поради което настоящата молба представлява искане за изменение на решението в частта за разноските, а не за неговото допълване.

Молбата за изменение на решението в частта за разноските е процесуално недопустима, като съображенията за това са следните:

Съобщението за постановеното по делото решение е връчено на жалбоподателя на 29.11.2022 г., поради което срокът по чл. 248, ал. 1 ГПК е изтекъл на 13.12.2022 г. /присъствен ден/. В срока за обжалване не е направено искане за изменение на решението в частта за разноските, като такова не е инкорпорирано и в депозираната касационна жалба, въз основа на която е образувано адм. д. № 3853/2023 г. по описа на Върховния административен съд, VII отд. При това положение подадената едва на 21.02.2024 г. молба по чл. 248 ГПК се явява просрочена и следва да бъде оставена без разглеждане.

Следва да се посочи, че изложените в същата доводи по приложението на чл. 83, ал. 2 ГПК касаят правилността на решението в частта за разноските, поради което и предвид констатираното просрочие на искането не следва да бъдат обсъждани.

Така мотивиран и на основание чл. 248, ал. 1 ГПК във вр. чл. 144 АПК, Административен съд София-град, II отд., 72 състав,

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ без разглеждане молбата от Г. Р. Р. с правно основание чл. 248, ал. 1 ГПК за изменение на решение № 7040 от 23.11.2022 г., постановено по адм. дело № 7351/2021 г. по описа на Административен съд София – град, II отд., 72 състав, в частта за разноските.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: