

Протокол

№

гр. София, 05.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 05.12.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

ЧЛЕНОВЕ: Атанас Николов
Вената Кабурова

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Радослав Стоев, като разгледа дело номер **10406** по описа за **2025** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:16 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – П. П. К. – уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. В., с пълномощно на лист 14 от делото.

Постъпила е молба от касатора К., с която потвърждава извършените действия от адв. В..

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК ГРУПА В СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ – уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща процесуален представител.

СПП – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от прокурор С..

Адв. В. и Прокурор С. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА постъпила молба от касатора – П. П. К. на 10.11.2025 г., в която заявява, че потвърждава действията на адв. В. и потвърждава, че желае да го представлява в касационното производство.

Адв. В. – Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

Прокурор С. – Нямам доказателствени искания.

С оглед липсата на други доказателствени искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. В. – Моля да отмените решението на СРС. Искам само да отбележа на кратко, че процесното НП не отговаря на законовите изисквания, тъй като фактите описани в него не съответстват на правната квалификация. Още повече, че в него липсват твърденията, че е имало пострадали лица, във връзка с твърдяното нарушение. Твърди се, че г-н К. е следвало да се обади в полицията, като участник в ПТП, тъй като е имало пострадали лица. Тази фактология липсва в НП, което е довело до неустановяване на фактите, което е недопустимо, така и до противоречие на фактическата и правна обосновка. Това е от процесуална гледна точка. От съществена и материално-правна гледна точка, фактите не са добре описани, защото друг участник в ПТП-то се е обадил на полицията, като г-н К. е видял това нещо. Това беше казано и в първоинстанционното производство, така, че не е имало никаква причина той да се обади на телефон 112. Аз считам, че тази разпоредба не е направена – всички участници в ПТП-то да се обаждат на полицията. Също така, нещо което не е установено по фактите е, че не е било изобщо ясно, че има пострадало лице. Госпожицата, която в последствие казва, че е пострадало лице, е слязла от колата, говорила е с всички, огледала е колата си и т.н. от тази гледна точка не е имало респективно очакване за това, че някой е пострадал. Имам аргументи и по наказанието, което е наложено, няма факти, по които е определен, индивидуализиран определения размер, но моля да бъде отменено НП. Представям списък с разноски, които моля да ми присъдите.

Прокурор С. – Считам, че касационната жалба е неоснователна и недоказана, поради което следва да бъде оставена без уважение. Решението на СРС е правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:19 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

