

Протокол

№

гр. София, 03.04.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав, в
публично заседание на 03.04.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Ани Андреева, като разгледа дело номер **9138** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.19 ч. се явиха:

Страните редовно призовани.

За жалбоподателката се явява адв. А. с пълномощно по делото.

За ответника се явява адв. М..

Явява се вещото лице Г..

За заинтересованата страна МОСВ се явява юрк. А., която представя пълномощно.

От заинтересованите страни лично се явяват: Д. Н. П., А. Г. Й., В. В. Й., Л. А. М., И. Й. Е..

Останалите заинтересовани страни не се явяват, не изпращат представители.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и постъпилата преписка.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА документи за собственост представени от Служба по вписванията, с писмо от 08.02.2012 година. Документи представени с молба под опис от А. Г. Й..

Адв. А.: Поддържам жалбата, да се приемат доказателствата.

Адв. М.: Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства. Да се изслуша заключението на вещото лице, не възразявам за срока на представянето и.

Юрк. А.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата. Не възразявам относно срока на експертизата. Представям молба, с която моля да се изиска цялата административна преписка относно процедурата по отчуждаване.

Заинтересованата страна Д. П.: Считам, че жалбата е основателна.

Заинтересованата страна А. Г. Й.: Представил съм документи, предоставям на съда да прецени по тях.

Заинтересованата страна В. Й.: Жалбата е основателна.

Заинтересованите страни Л. М. и И. Й.: Считаме, че нашите имоти не се засягат от жалбата, имотите са ни 811 и 769 А. Не знаем дали имотите ни се засягат. Знаем, че съседното място беше на Д..

Страните /поотделно/: Нямаме възражение относно срока на експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата, преписката, допълнително представените от Агенция по вписванията и от А. Й. писмени доказателства.

СЪДЪТ СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Г. Д. Г. - 75 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността по чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Г.: Представил съм заключение в срок, което поддържам. Материализираните граници отговарят на заснетото в кадастралния план от 1972 година и кадастралната карта също е съобразена с тях. Границата от юг минава по линията „Л-К“, а от север „А-Б-В“. Разликата в площта се дължи на дигитализирането в цифровия модел на кадастралния план, който е съставен от ГИС, отклонението е в рамките на допустимото. Няма изменение на кадастралните граници от 1972 година до момента. На лист 7-ми от делото под корекция на река съм имал предвид тази, която е извършена по последния регулационен план. Има скица от нея на лист 9-ти. От нея е видно, че 124 кв. са за корекция на река „К.“ те в момента са усвоени, там е стръмен бряг. Реката върви ниско.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на назначената съдебно – техническата експертиза. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит. Издаде се РКО.

Адв. А.: Да не се изисква преписката за отчуждаване.

Адв. М.: Да не се изисква преписката.

Юрк. А.: Поддържам искането си.

СЪДЪТ намира, че по делото са налице достатъчно данни относно отреждането на 124 кв. м. от имот 777 за корекция на река „К.“, съгласно скицата на лист 9-ти от делото и заключението на вещото лице. Обстоятелството дали отчуждителна процедура е редовно проведена е неотносимо в настоящия спор. По тези съображения

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за представяне на цялата административна преписка, относно процедурата по отчуждаване на 124 кв. м. относно имот 777.

СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. А.: Моля да уважите жалбата и да отмените като незаконосъобразна процесната заповед в обжалваната част. Считаме, че заповедта е съставена в нарушение на Закона за кадастъра и Наредба № 3 от 2005 година. Без надлежно извършени справки в Агенцията по вписванията, имотния регистър при съставяне на кадастралния регистър

на картата, поради което е останала неизяснена фактическата обстановка относно актуалния кадастрален и регулационен статут на имота. Нарушението е довело до невярно отразяване на конфигурацията от площта на имота от кадастралната карта и вписването на неверни данни, относно собствениците на имота в кадастралния регистър. Моля на доверителите ми да бъдат присъдени разноски. Представям списък с разноски.

Адв. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Видно от представените по делото писмени доказателства, жалбоподателя не е изпълнил задълженията си по чл. 38, ал. 1, т. 3 от ЗКИР във връзка с чл. 39, ал. 3 от Наредба № 3. Видно от приетото в днешното съдебно заседание заключение, имотът е отразен правилно в кадастралната карта при спазване на приоритетите чл. 14 като част от границите, именно тези, които са материализирани са заснети и отразени, а границите, които не са материализирани са нанесени в съответствие с одобрения кадастралния план. Това обстоятелство беше изяснено и в днешното съдебно заседание. Действително е налице, както е отразено от вещото лице в заключението на стр. 7, т. 6 минимални различия в измерените контролни дължини, но вещото лице уточни, че тази разликата е в рамките на допустимата по чл. 18 от Наредба № 3 от 2005 година, поради което считам, че заповедта в частта, в която се оспорва кадастралната карта е неоснователна и моля да я отхвърлите и оставите в сила обжалваната заповед. По отношение на кадастралния регистър, в него действително е вписан праводателя на настоящите собственици и жалбоподатели в настоящето производство. Но тъй като самите жалбоподатели не твърдят и не заявяват да се участвали в административното производство, а именно да представят актовете си за собственост, ноторно известно е на всички включително и на съда, че имотен регистър не съществува, поради което и данните нанесени в кадастралния регистър са взети от разписната книга към кадастралния план, където и към настоящия момент вещото лице е установило, че като собственик е вписан Д. П., поради което и неизпълнени на задълженията на жалбоподателя не може да доведе до материална незаконосъобразност на обжалвания кадастрален регистър. Негово е задължението да представи актовете си и при неизпълнение на това задължение, да предприеме административна процедура за изменени на регистъра в тази част. С оглед на всичко изложено моля, да оставите в сила заповедта в частта, която е обжалван кадастралния регистър. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Юрк. А.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата и потвърдите процесната заповед като правилна и законосъобразна.

Заинтересованата страна Д. П.: Да се уважи жалбата.

Заинтересованата страна А. Й.: Предоставям на съда.

Заинтересованата страна В. Й.: Предоставям на съда.

Заинтересованата страна Л. М.: Да се уважи жалбата.

Заинтересованата страна И. Е.: Не знам за какво е жалбата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.43 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

