

РЕШЕНИЕ

№ 3945

гр. София, 15.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,
в публично заседание на 11.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **3615** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 118 ал.1 от Кодекса за социално осигуряване, вр. чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на М. М. П.-С., ЕГН: [ЕГН], чрез адв. М.-САК, с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], вх. 1, ап.2, срещу Решение № 1040-21-297 от 31.03.2020 г. на Директор на ТП на НОИ –С. град, с което е отхвърлена жалбата ѝ, с вх.№ 1012-21-405 от 24.02.2020 г., срещу Разпореждане № РВ-3-21-0071 1069/03.02.2020 г. на Ръководителя на контрола по разходите на ДОО в ТП на НОИ - С. град, с което на основание чл. 114, ал. 2 и 3 във връзка с чл. 114, ал. 2, т. 2 от КСО е разпоредено лицето да възстанови добросъвестно получено парично обезщетение за временна неработоспособност (ПОВИ), изплатено ѝ за времето от 06.08.2017 г. до 11.02.2019 г. в размер на 6 789.01 лв. В жалбата са изложени аргументи, че оспореното решение, както и потвърденото с него разпореждане е незаконосъобразно и постановено при нарушение на административнопроизводствените правила и в нарушение на материалния закон. Претендира, че са били налице условията визирани в чл. 40, ал.1 и чл. 48а от КСО и жалбоподателката е имала основание да получи парично обезщетение. Претендира, че е била „осигурено лице“ и добросъвестно е получила парично обезщетение.

В съдебно заседание, жалбоподателката М. М. П.-С., чрез адв. А. М. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв.А.М.. Адв. А.М. моли съдът да уважи жалба по съображения, изложени в същата. Претендира разноски, за което представя

списък. Моли срок за писмени бележки.

Ответникът Директора на ТП на НОИ - С.-ГРАД – редовно уведомен, се представлява от юрк. Б. Юрк.Б. моли съдът да отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана. Моли да ѝ се предостави срок за представяне на писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

По делото не се спори, а се установява и от доказателствата по административната преписка, че за М. М. П. - С. са представени в ТИ ма НОИ-С. град от дружество “АЛПАКА” ООД, ЕИК[ЕИК], приложения № 9 към болничен и листове, както следва: болничен лист № Е20171129874, болничен лист № Е20171242664, болничен лист № Е20176205838, болничен лист № Е20181161137, болничен лист № Е20181035829, болничен лист № Е20181035885, болничен лист № Е201833957318 и болничен лист № Е20183395782 за периодите на временна неработоспособност, определени с болничните листове: 06.08.2017 г. - 19.09.2017 г. вкл., 08.09.2017 г. - 19.10.2017 г. вкл., 20.10.2017 г. - 18.12.2017 г. вкл., 01.10.2018 г. - 14.10.2018 г. вкл., 15.10.2018 г. - 13.11.2018 г. вкл., 14.11.2018 г. - 13.12.2018 г. вкл., 14.12.2018 г. - 12.01.2019 г. вкл., 13.01.2019 г. - 11.02.2019 г. вкл. и удостоверение приложение № 10 към заявление - декларация на основание чл. 50. ал. 1 и чл. 51 от КСО за периода от 19.12.2017 г. - 08.09.2018 г. вкл.

При извършена проверка от контролен орган на ТП на НОИ - С. на „АЛПАКА“ ООД, ЕИК[ЕИК] приключила с констативен протокол № КВ-5-18- 00627222/15.08.2019г., както след приключили проверки и процедури от страна на компетентните институции Национална агенция за приходите, Националния статистически институт, Од на МВР -- С. и Районно управление „Полиция“ [населено място] са установени следните относими обстоятелства:

От проверка в Регистър “Приходи” на НАП се установява, че !зд периода от 2013 г. до настоящият момент от осигурителя “АЛПАКА” ООД, няма преведани осигурителни вноски за държавното обществено осигуряване.

След извършена проверка в информационната система ца НОИ, в Търговския регистър и в информационния регистър “А.” се установи, че дружеството, което е подало информация за сключен трудов договор с жалбоподателката -: “АЛПАКА” ООД, ЕИК[ЕИК] е регистрирано с вписване на Търговски регистър към Агенция по вписвания на 06.12.2012 г. със седалище и адрес на управление [населено място], район О., [улица], ет. 4, офис 20.

Установено е, че предмета на дейност на дружеството е „покупко-продажба на живи животни, производство на месни и селскостопански продукти, внос е износ, покупко-продажба и отдаване под наем на недвижими имоти; консултантски услуги, търговия на едро и дребно и всякаква друга дейност, незабранена от закона”.

Капиталът на дружеството е 100 (сто) лева, едноличен собственик и управител на дружеството е А. (А.) Ям (Я.), гражданин на И., [дата на раждане] в У.. От дружеството е публикуван годишен отчет за дейността за 2012 г., който не съдържа никакви данни. С договор за покупко-продажба на дружествени дялове от 31.07.2013 г. (вписан на 07.08.2013 г. в Търговския регистър), едноличния собственик продава 50 дяла (50%) на „Меком 2007“ ООД ЕИК[ЕИК] с представляващия към тази дата Р. С. Р.. С нов актуализиран дружествен договор от 31.07.2013 г. дружеството се преобразува на „АЛПАКА“ ООД ЕИК[ЕИК] със съдружници А. (А.) Ям (Я.) и „МЕКОМ 2007“ ООД, всеки един от които с 50% дружествен дял.

Съдружникът „МЕКОМ 2007“ ЕООД ЕИК[ЕИК] е с вписано седалище и адрес на управление: [населено място], [улица]. с едноличен собственик на капитала „ЕСЕРДЖИ“ АД ЕИК[ЕИК] и управител С. Р. И..

Издадена е Заповед № ЗР-5-21-00545566/01.04.2019 г. на Ръководителя на контрола по разходите на ДОО на ТП на НОИ - С. град, с която е възложено извършване на проверка по разходите на държавното обществено осигуряване в осигурителя „АЛПАКА“ ООД. ЕИК[ЕИК].

На основание чл. 31. ал. 4 от Инструкцията за реда и начина за осъществяване на контролно - ревизионна дейност от контролните органи на НОИ С. град е изпратено писмо с изх. № 1029-21-3039# 15 от 12.04.2019 г. до Директора на ТП на НОИ-С. за извършване по делегация на пълна ревизия по разходите на ДОО на дружество „АЛПАКА“ ООД, ЕИК[ЕИК] и е издадена заповед № ЗР-5-18-00555626/19.04.2019 г. на Ръководителя на контрола по разходите на ДОО на ТП на НОИ - С. за извършване на проверка по разходите на държавното обществено осигуряване на дружество „АЛПАКА“ ООД с ЕИК[ЕИК], същата е приключила с констативен протокол № КВ-5-18- 00627222/15.08.2019 г., при следните факти и обстоятелства:

В хода на осъществяваната проверка последователно са предприети действия по осъществяване на контакт с представляващия дружеството, както и с упълномощено/и лице/а, с оглед осъществяване на проверката на декларираните от дружеството данни, в тази връзка е установен контакт с Н. Ж., който пред контролните органи на ТП на НОИ С. град е заявил, че е упълномощено лице на дружество „АЛПАКА“ ООД, ЕИК[ЕИК], както и че счетоводните документи, се намират в [населено място], в следствие същия пред контролните органи на ТП на НОИ - С. е заявил, че няма пълномощно да представлява дружеството и няма информация къде се съхраняват документите на „АЛПАКА“ ООД.

Контролните органи на ТП на НОИ - С. са посетили седалището на съдружника в проверяваното дружество - „Меком 2007“ ООД. ЕИК[ЕИК]. както и постоянния и настоящ адрес на управителя му С. Р. И., като същия не е открит, за което е съставен протокол № ПТ-5-18-00559238/30.04.2019 г.

На 30.04.2019 г. в 16:00 часа управителя на „Меком 2007“ ООД С. Р. И. се е явил в ТП на НОИ - С., но категорично е отказал да получи и подпише заповеда за извършване на ревизия на „АЛПАКА“ ООД и уведомително писмо №1030-18- 1594# 1/19.04.2019

г., с което са изискани необходимите за извършване на ревизията документи, за отказа на Р. е съставен протокол № 1030-18-1594#3/02.05.2019 г.

Поради фактическа невъзможност от осъществяване на контакт с вписания в Търговския регистър като представляващ дружеството - А. /А./ Ям /Я./ е потърсено и съдействието от Районно управление „Полиция”, [населено място] за установяването му и за осигуряване присъствието на лицето. В отговор с писмо вх. № 1029-18-1792/21.05.2019 г. е постъпила информация, че лицето въпреки многократните опити не е открито.

С писмо изх. №1029-18-2704/18.07.2019 г. до ОД на МВР — С. е изискана информация за датите на влизане и излизане от страната през периода 2015 г. - 2109 г. на А. /А./ Ям /Я./. В получен отговор от ОД на КШР-С., с вх. № 1029-18-2844/30.07.2019 г. е посочено, че през цитирания период за лицето няма данни за задгранични пътувания.

По повод на извършваната проверка в дружеството "АЛПАКА" ООД. ЕИК[ЕИК], с писмо изх. № 1029-18-1976/05.06.2019 г. е поискано [от ТД на НАП - В., офис [населено място] извършване на проверка в рамките на предоставената им компетентност с цел установяване на данни за търговската дейност, в т.ч. установяване на данни за регистрирани продажби през периода 2012 г. до 2019 г.. С пта вх. № № 1029-18- 2173/18.06.2019 г. и 1029-18-2505/08.07.2019 г. от ТД на НАП - В., офис [населено място] е информирало, че дружеството няма регистрирано фискално устройство, както и че “АЛПАКА“ ООД е регистрирано по ЗДДС на 13.12.2012 г. и дерегистрирано на 20.07.2018 г., за този период отразените продажби в дневниците по ЗДДС се отнасят за периода от 01.04.2013 г. до 31.08.2014 г.

На 03.05.2019 г. е извършена проверка на място от контролни органи на ТП на НОИ - С., които са посетили Свинокомплекс в [населено място], част от който е собственост на „АЛПАКА“ ООД и където по информацията от Н. Ж. и С. Р., именно там се извършвала дейността на дружеството „Търговия на едро с живи животни“, установено е, че сградите са необитаеми, полуразрушени и видимо неизползваеми, за което е съставен е протокол № ПТ-5-18-00560486/03.05.2019 г.

От страна на контролните органи на ТП на НОИ - С. на основание чл. 44 - 46 от АПК и чл. 108, ал. 2 от КСО до част от лицата, за които АЛПАКА“ ООД е подавало уведомления за сключени трудови договори, са изпратени писма с искане за представяне на обяснения относно трудовата им дейност в „АЛПАКА“ ООД, ЕИК[ЕИК], в т.ч. и от жалбоподателката с писмо изх. № 1029-18-2424/03.07.2019 г.

М. М. П. - С. с обяснение вх. № 104)9-18-225/01.08.2019 г. е посочила, че „длъжността се изразявала в това да осъществява контакт между фирмата и институциите на територията на [населено място], както и търговка дейност с месо.” Жалбоподателката е заявила, че счетоводството и цялата документация на дружеството се намирили в [населено място].

Установено е при сравнение между депозираните от лицата Обяснения, че същите са оформени по сходен начин, с един и същ шрифт, в същите липсват конкретни данни

за извършване на трудовата дейност от лицата, както и колеги, с които са работили. Няма данни къде са упражнявали дейност.

Констатирано е, че за периода от 01.09.2014 г. до момента няма данни за търговска дейност от дружеството като декларираната икономическа дейност във всички подадени уведомления за сключени трудови договори е 4623-Търговия на едро с животни. Голямата част от декларираните като наети лица са на административни длъжности, в т.ч. и жалбоподателката въпреки че липсват каквито и да е данни за местонахождение на администрацията на дружеството.

В резултат от извършените проверки, контролните органи на ТП на НОИ - С. са направили извод, че след 01.09.2014 г. "АЛПАКА" ООД, ЕИК[ЕИК] е фиктивен осигурител, подаващ информация в НАП за осигуряване с декларация обр.1 на физически лица с висок размер на осигурителен доход без да внася дължимите осигурителни вноски с цел неправомерно облагодетелстване от фондовете на ДОО.

На основание чл. 108, ал. 1, т. 3 от КСО, са издадени задължителни предписания № ЗД-1-18-00627219/15.08.2019 г. за заличаване на подадените от „АЛПАКА“ ООД, ЕИК[ЕИК] данни по чл. 5. ал. 4. т. I от КСО за периода от 01.09.2014 г. до 30.06.2019 г. за всички лица.

Предписанията са връчени по реда на чл. 110, ал. 4 от КСО, чрез поставяне на съобщение за издадени задължителни предписания на табло в административната сграда на ТП на НОИ - С. - протокол № 4018-18-107/15.08.2019 г. С протокол № 1036-18- 315/23.08.2019 г., задължителните предписания са снети от таблото в ТП на НОИ - С. и същите са влезли в сила. След изтичане на срока за изпълнение на влязлите в сила задължителни предписания по чл. 108. ал. 1, т. 3 от КСО са предприети действия от контролните органи на ТП на НОИ, съобразно предоставената им от закона компетентност, за служебно заличаване по реда на чл. 3, ал. 13 от Наредба № Н-8 от 29.12.2005 г. на Министъра на финансите за съдържанието, сроковете, начина и реда за подаване и съхранение на данни от работодателите, осигурителите за осигурените при тях лица, както и от самоосигуряващите се лица, на подадените от дружество „АЛПАКА“ ООД, ВИК[ЕИК] данни за лицата, за периода от 01.09.2014 г. до 30.06.2019 г. вкл., в т.ч. и за М. М. П. - С..

В резултат от извършените проверки на „АЛПАКА“ ООД, ЕИК[ЕИК] и липсата на доказателства за извършвана стопанска дейност от дружеството през периода от 01.09.2014 г. до 30.06.2019 г. вкл. респ. трудова дейност от лицата, за които има подадени данни по чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО в т.ч. и за М. М. П. - С., ЕГН [ЕГН], контролните органи са приели, че същите не са осигурени лица по смисъла на чл. 10, ал. 1 от КСО, чрез дружеството.

На М. М. П. - С., ЕГН [ЕГН] по болнични листове № E20171129874, № E20171242664, № E20176205838, № E2018I 161137, № E20181035829. № E20181035885, № E20183395738 и № E20183395782 за периода 06.08.2017 г. - 19.09.2017 г. ВКЛ., 08.09.2017 г. - 19.10.2017 г. вкл., 20.10.2017 г. - 18.12.2017 г. вкл., 01.10.2018 г. -

14.10.2018 г. вкл., 15.10.2018 г. - 13.11.2018г. вкл., 14.11.2018 г. - 13.12.2018 г. вкл., 14.12.2018 г. - 12.01.2019 г. вкл., 13.01.2019 г. - 11.02.2019 г. вкл. и по заявление - декларация на основание чл. 50, ал. 1 и чл. 51 от КСО за периода от 19.12.2017 г. - 08.09.2018г. вкл. е било изплатено парично обезщетение за временна неработоспособност за общо 368 работни дни в общ размер на 6789.01 лв.

Предвид изложеното и заличаване на данните за осигурителен стаж и осигурителен доход на М. М. П. - С., ЕГН [ЕГН] подадени чрез „АЛПАКА“ ООД, ЕИК[ЕИК] за периода 01.09.2014 г. до 30.06.2019 г. и на основание на новите данни по смисъла на чл. 114, ал. 2, т. 2 от КСО, е установено, че изплатеното паричното обезщетение за цитираните периоди на лицето е недължимо. В резултат е издадено процесното Разпореждане № РВ-3-21-00711069/03.02.2020г.

Разпореждането е връчено на 11.02.2020г. и същото е обжалвано пред Директора на ТП на НОИ С.-град на 24.02.2020г. В резултат и съобразно изложените съображения по-горе е издадено и процесното Решение № 1040-21-297/31.03.2020г.

В хода на съдебното производство са приети писмени доказателства, съдържащи се по административната преписка, изготвена е ССЧЕ и са приети допълнително представените от страните писмени доказателства.

При така установените факти, като извърши по реда на чл.168, ал.1 АПК цялостна проверка за законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл.146 АПК, Административен съд София-град достигна до следните правни изводи:

Жалбата е подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл. 118, ал. 1 от КСО, от лице имащо правен интерес от оспорване и срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съобразно задължението на съда по чл. 168 ал. 1 от АПК настоящият състав следва да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган по чл. 117, ал. 3 от КСО – директора на ТП на НОИ С.-град. Съгласно чл. 117, ал. 3 от КСО, ръководителят на териториалното поделение се произнася по жалбите или исканията.

Потвърденото с решението на директора на ТП на НОИ С.-град разпореждане също е издадено от компетентен орган, видно от представените по делото доказателства, от които е видно, че на Ръководителя по изплащането по обезщетенията и помощите е възложено да постановява и подписва разпореждания за възстановяване на неоснователно платени суми по чл.114 ал.1 и ал. 2 от КСО.

Оспореното решение, както и потвърденото с него разпореждане отговаря на

изискванията на чл. 117, ал. 5 от КСО, във връзка с чл. 59, ал. 2 от АПК, посочени са фактически и правни основания за издаването им. Същото е издадено при спазване на законоустановената форма. При издаването му не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

С оспореното решение е потвърдено Разпореждане № РВ-3-21-00711069/03.02.2020 г. на Ръководителя на контрола по разходите на ДОО, с което на основание чл. 114. ал. 2. т. 2 и ал. 3 от КСО е разпоредено жалбоподателката да възстанови добросъвестно получените парични обезщетения поради общо заболяване и за бременност и раждане, изплатени ѝ за времето от 06.08.2017 г. до 11.02.2019 г. в общ размер на 6 789,01 лв., поради установените нови данни и документи, в следствие на извършен последващ контрол по разходите на ДОО на осигурителя „АЛПАКА“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], подавал данни по чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО за лицето, чийто резултат са довели до извода, че жалбоподателката не е била осигурено лице по смисъла на чл. 10. ал. 1 и § 1, ал. 1, т. 3 от ДР на КСО и в тази връзка не отговаря на една от кумулативно изискуемите предпоставки по чл. 40, ал. 1, чл. 48а от КСО за изплащане на парично обезщетение, като неоснователно подадените данни за осигурителен стаж и доход за периода от 01.09.2014 г. до 30.06.2019 г. са служебно заличени.

Неоснователни са възраженията на М. М. П. - С., че в оспорения от нея административен акт се достигало до погрешния извод, че не е осигурено лице за процесния период по трудовото ѝ правоотношение с „АЛПАКА“ ЕООД сочейки, като основен аргумент наличието на сключен трудов договор с работодател: „АЛПАКА“ ЕООД, в този смисъл доказателствената тежест за установяване на реално положения труд е на самото лице /в този смисъл: Решение № 2524 от 18.02.2020 г. на ВАС по адм. д. № 12220/2019 г. /.

Всички направени възражения от жалбоподателката, в т.ч. възражението, че правоизключващите предпоставки, обуславящи липсата на качеството ѝ на „осигурено лице” и съответно на лице имащо право на парично обезщетение не били доказани от административните органи, не кореспондират нито с събраните и неоспорени по делото доказателства, налични в приетата административна преписка, нито в настоящото производство бяха представени от жалбоподателката годни доказателства, с които да докаже твърденията и възраженията си.

Недоказано от страна на жалбоподателката остана и твърдението ѝ за действително трудово и осигурително правоотношение, по което същата реално да е престарала труд, част от фактическия състав на разпоредбата на § 1, ал. 1, т. 3 от ДР на КСО. В условията на пълно доказване, същата не представи никакви годни доказателства в тази насока, в този смисъл доказателствената тежест за установяване на реално положения труд е на самото лице, поради което представените писмени документи от жалбоподателката, приложения към молбата ѝ от 22.07.2020 г., докладвана на първото съдебно заседание по настоящото производство - ведомости за

заплати /като аргументи относно тяхната относимост, допустимост и годност, изложих в становището си от 10.12.2020 г., което поддържам/ са неотнесими по предмет и период на настоящия предмет на производството и не следва да бъдат кредитирани.

Нещо повече видно от допуснатата и неоспорена съдебно-счетоводна експертиза, заключението на вещото лице е, че през периода от 06.08.2017г. до 11.02.2019г. М. М. П. – С. не е получавала месечни трудови възнаграждения от „Алпака” ООД и съответно не са начислени удържки за социално и здравно осигуряване.

Характерно за публичноправните отношения, към които спадат отношенията по обществено осигуряване, е че методът на правно регулиране е властническият. В тези правоотношения субектите не са равнопоставени, както в гражданското право, а се намират в отношение на власт и подчинение. Лицата имат правата, които законодателството изрично им предоставя. Длъжностните лица не могат да определят свободно, по собствена преценка актовете и действията си, а са обвързани с предоставените им от закона правомощия. Това е обосновано от обстоятелството, че правомощията им са свързани с разходване на средства от публичните фондове на ДОО, поради което и ръководителя на контрола по разходите на ДОО действа при условията на обвързана компетентност и не може да извършва други дейности, освен тези, които законът му вменява. Още повече, че в случая се касае за разходване на средства от публичните фондове на ДОО, набирани при спазване на принципа на солидарност на социалния модел в Република България.

В тази връзка и нормите на КСО, които касаят преценка на правото на осигурително плащане, размера, срока за изплащане, респ. предпоставките за възстановяване на неоснователно извършени плащания са императивни.

Касае се за правен спор относно законосъобразността на Решение № 1040-21-297/31.03.2020 г. на Директора на ТП на НОИ С. - град и потвърденото с него разпореждане, свързани със събраните доказателства и новите данни в административното производство, установяващи наличието на законовите предпоставки за възстановяване на неоснователно изплатените на М. М. П. - С. парични обезщетения, в следствие на наличието на нови данни и доказателства за невъзникнало осигурително правоотношение и наличието на служебно заличени данни за осигурителен стаж и осигурителен доход на жалбоподателката за периода от 01.09.2014 г. до 30.06.2019г., включени при определяне на паричните обезщетения за временна неработоспособност.

Новоустановените данни и доказателства се явяват правопораждащи обстоятелства и вменяват задължението на административния орган, действащ при условията на обвързана компетентност, да се съобрази изцяло с новонастъпилите обстоятелства, във връзка с установеното на база новите доказателства и данни за лицето, наличието на установен фактическия състав

на невъзникнало осигурително правоотношение и заличаването на неоснователно подадените данни за осигурителен стаж и осигурителен доход на М. М. П. - С. за периода от 01.09.2014 г. до 30.06.2019 г., да приложи разпоредбата на чл. 114, ал. 2 и 3 във връзка с чл. 114. ал. 2, т. 2 от КСО с оглед наличието на неоснователно извършени плащания в полза на лице, нямащо качеството на правоимащ, като постанови възстановяване на неоснователно получените парични обезщетения.

Видно от доказателствата, събрани и приети по делото е установено, че за М. М. П. - С. са представени "АЛПАКА" ООД. ЕИК[ЕИК]. приложения № 9 (към чл. 8. ал. I от Наредба за паричните обезщетения и помощи от държавното обществено осигуряване (НГЮПДОО)) с данни относно правото на парично обезщетение по болнични листове № № E20171129874, E20171242664, E20176205838, E20181161137, E20181035829, E20181035885. E20183395738 и E20183395782 за периодите на временна неработоспособност, определени с болничните листове: 06.08.2017 г. - 19.09.2017 г. вкл., 08.09.2017 г. - 19.10.2017 г. вкл., 20.10.2017 г. - 18.12.2017 г. вкл., 01.10.2018 г. - 14.10.2018 г. вкл., 15.10.2018 г. , 13.11.2018г. вкл., 14.11.2018 г. - 13.12.2018 г. вкл., 14.12.2018 г. - 12.01.2019 г. вкл., 13.01.2019 г. - 11.02.2019 г. вкл. и удостоверение - приложение № 10 (към чл. 9. ал. 1 от Наредба за паричните обезщетения и помощи от държавното обществено осигуряване (НПОПДОО)) към заявление - декларация на основание чл. 50, ал. 1 и чл. 51 от КСО за периода от 19.12.2017 г. - 08.09.2018 г. вкл.. В резултат на горното на М. М. П. - С. по реда на Наредбата са били изплатени парични обезщетения за временна неработоспособност за общо 368 работни дни в общ размер на 6 789,01 лева.

Съгласно нормата на чл. 4, ал. 1, т. 1 от КСО задължително осигурени за общо заболяване и майчинство, инвалидност поради общо заболяване, старост и смърт, трудова злополука и професионална болест и безработица по този кодекс са работниците и служителите, независимо от характера на работата, от начина на заплащането и от източника на финансиране, е изключение на лицата по чл. 4а, ал. 1.

Съгласно чл. 40, ал. 1 от КСО осигурените лица за общо заболяване и майчинство имат право на парично обезщетение вместо възнаграждение за времето на отпуск поради временна неработоспособност и при трудоустрояване, ако имат най-малко 6 месеца осигурителен стаж като осигурени за този риск.

Съгласно разпоредбата на чл. 41, ал. 1 и чл. 49, ал. 1 от КСО дневното парично обезщетение за временна неработоспособност поради общо заболяване се изчислява в размер 80 на сто, а за временна неработоспособност поради трудова злополука или професионална болест - в размер 90 на сто от среднодневното брутно трудово възнаграждение или среднодневния осигурителен доход, върху които са внесени или дължими осигурителни вноски, а за самоосигуряващите се лица - внесени осигурителни

вноски за общо заболяване и майчинство за периода от 18 календарни месеца, предхождащи месеца на настъпване на неработоспособността. Дневното парично обезщетение за временна неработоспособност поради общо заболяване не може да надвишава среднодневното нетно възнаграждение за периода, от който е изчислено обезщетението. Дневното парично обезщетение при бременност и раждане се определя в размер на 90 на сто от среднодневното брутно трудово възнаграждение или среднодневния осигурителен доход, върху който са внесени или дължими осигурителни вноски, а за самоосигуряващите се лица - внесени осигурителни вноски за общо заболяване и майчинство за периода от 24 календарни месеца, предхождащи месеца на настъпване на временната неработоспособност поради бременност и раждане. Дневното парично обезщетение не може да бъде по-голямо от среднодневното нетно възнаграждение за периода, от който е изчислено обезщетението, и по-малко от минималната дневна работна заплата, установена за страната, и се определя по реда на чл. 41. ал. 2 - 5.

Съгласно чл. 48а от КСО осигурените лица за общо заболяване и майчинство имат право на парично обезщетение за бременност и раждане вместо трудово възнаграждение, ако имат 12 месеца осигурителен стаж като осигурени за този риск.

Следователно за придобиване на право на парично обезщетение за бременност и раждане е необходимо към датата на настъпване на риска едновременно да са налице две законови предпоставки, а именно:

1. / лицето да е осигурено за този риск и
2. / да има 12 - месеца осигурителен стаж като осигурено за този риск.

Разпоредбата на чл. 50, ал. 1 от КСО определя, че осигурената за общо заболяване и майчинство майка има право на парично обезщетение при бременност и раждане за срок 410 дни. от които 45 дни преди раждането.

Съобразно разпоредбата на чл. 5, ал. 6, изр. второ от КСО данните по ал. 4 се използват за изчисляване и отпускане на пенсиите, паричните обезщетения и помощите. В тази връзка с разпоредбата на чл. 1, ал. 2 от НПОПДОО е указано, че преценката на правото и определянето на размера на паричните обезщетения и помощите по ал. 1 се извършва въз основа на данните по чл. 5. аз. 4, ч . 1 от КСО и регистрите поддържани от НАП и НОИ, както и данните, попълвани от осигурителите в изискуемите удостоверения по чл. 8. 9 и чл. 11, ал. 1 и 2.

Отпускането и изчисляването на паричните обезщетения за временна неработоспособност, трудоустрояване, бременност и раждане и за отглеждане на малко дете и помощите от държавното обществено осигуряване се извършват въз основа на данните по чл. 5, ал. 4, т. I и чл. 33, т. 12. както и на данните, декларирани в подадените документи за изплащане на

обезщетенията и помощите от държавното обществено осигуряване при условия и по ред, определени е акт на Министерския съвет. (чл. 54к. от КСО).

Съгласно нормата на чл. 10, ал. 1 от КСО, осигуряването възниква от деня, в който лицата започват да упражняват трудова дейност по чл. 4 или чл. 4а, ал. 1 и за който са внесени или дължими осигурителни вноски и продължава до прекратяването ѝ.

С §1, ал. 1, т. 3 от Допълнителните разпоредби на КСО е въведена легалната дефиниция на понятието „осигурено лице” - физическо лице, което извършва трудова дейност, за която подлежи на задължително осигуряване по чл. 4 и чл. 4а, ал. 1, и за което са внесени или дължими осигурителни вноски.

От съдържанието на цитираното определение за „осигурено лице” следва, че едно от условията, на които трябва да отговаря лицето, за да се счита за осигурено, е да извършва трудова дейност, за която подлежи на задължително осигуряване по чл. 4 от КСО.

В тази връзка представянето на неотговарящи на законово определените изискванията за първичен счетоводен документ по смисъла на чл. 4 и чл. 6 във вр. е. чл. 12, ал. 1 от Закона за счетоводството - нар. Ведомости за заплати, не би могло да обуслови наличието на изискуемите условия за възникване на осигурително правоотношение, което е основание за изплащане на парично обезщетение, изчислено по данните, подадени по реда на чл. 5, ал. 4. т. 1 от КСО.

Не съществува идентичност на трудовото и осигурителното правоотношение. Съгласно разпоредбата на чл. 10 от КСО основанието за възникване на осигурително правоотношение е упражняването на трудова дейност, за която се дължат осигурителни вноски, част от които са за сметка на осигуреното лице. В този смисъл е и последователната съдебна практика на ВАС. Шесто отд., напр. Решение № 4833/09.05.2023 г. на ВАС по адм. д. № 7453/2022 г.. Решение № 11274/08.11.2021 г. на ВАС по адм. д. № 6389/2021 г.. Решение № 14866 от 2.12.2020 г. на ВАС по адм. д. № 11209/2020 г., Решение № 14917 от 2.12.2020 г. на ВАС по адм. д. № 9471/2020 г., Решение № 211/08.01.2016 г. на ВАС по адм.д.№ 3681/2015г.; Решение № 13316/24.10.2012 г. на ВАС по адм.д.№ 7235/2012г.; Решение № 13914/20.11.2014г. на ВАС по адм.д.№ 9260/2014г.; Решение № 7164/16.06.2015 г. на ВАС по адм. д. № 9940/2014 г. и др.

Жалбоподателката следва да докаже, че реално е осъществявало трудова дейност в рамките на това правоотношение. В горния смисъл е например и Решение № 4901 от 27.04.2020 г. на ВАС по адм. д. № 6817/2019 г. Доказателствената тежест за установяване на реално положение труд е на самото лице /в този смисъл: Решение № 2524 от 18.02.2020 г. на ВАС по адм. д. № 12220/2019 г. /.

Такъв правопораждащ факт не се доказва от М. П.-С. в т.ч. възражението, че

правоизключващите предпоставки, обуславящи липсата на качеството ѝ на „осигурено лице“ и съответно на лице имащо право на парични обезщетения не били доказани от административните органи, не кореспондират нито с събраните и неоспорени по делото доказателства, налични в приетата административна преписка, потвърждаващи в пълнота изложените фактически обстоятелства в Констативни протоколи № №

КВ-5-18-00627222/15.08.2019 г. и КВ-5-18- 00932807/07.06.2021 г. /представен и приет по делото на съдебното заседание на дата 06.10.2022 г./.

При определяне и изчисляване на паричните обезщетения за временна неработоспособност по описаните подробно по-горе болнични листове и по данните, съдържащи се в подадените удостоверения-приложение № 9 и удостоверения - приложения № 10. са били включени данните за осигурителен стаж и доход, подадени по реда на чл. 5. ал. 4. т. 1 от КСО за процесните периоди от „дружество „АЛПАКА“ ООД, ЕИК[ЕИК].

Установяването дали е имало правно основание за подаването на тези данни в Р. и дали те са правилно подадени от осигурителите се реализира само при упражняването на последващ контрол от контролните органи на ТП на НОИ, при назначена проверка, респ. ревизия при осигурителя. Информацията относно трудовоправната, счетоводна и разплащателна документация, от която да се установи основателно ли са подадени данни за осигурителен стаж и дали декларирания размер на осигурителния доход съответства на изплатения на съответното лице, би могло да бъде установено именно при евентуален последващ контрол.

Извършването на проверка по разходите на ДОО по реда на чл. 108 от КСО касае контрол по спазването от осигурителите на нормативните актове по ДОО във връзка с дейността, възложена на НОИ, включително коректността на подаваните от осигурителя данни в Регистъра на осигурените лица, въз основа на които се отпускат и изчисляват паричните обезщетения, същата има за цел да изясни дали действително лицата, за които е подавана информация в регистрите на НАП са работили и са получавали възнаграждение. Декларирането от осигурителя е индичия за упражняване на трудова дейност, съответно - задължение за осигуряване, но не доказва релевантния факт, че трудова дейност обективно е била осъществявана от лицето. Декларирането не се ползва с презумпция за вярност, а при невярно деклариране подадените данни подлежат на коригиране.

Всички документи, вкл. и първични счетоводни документи, във връзка с извършване на дейност от осигурителя, възникването на трудово правоотношение, съответно на осигурително правоотношение, начисляване и изплащане на трудови възнаграждения, подаване на данни по чл. 5, ал. 4 от КСО, следва да се съхраняват от осигурителя в качеството му на такъв и във връзка с извършването на проверки от компетентните органи на НАП. НОИ и ИА ГИТ с оглед възложените им от закона дейности. Във връзка с това, при извършване на проверка по разходите на ДОО на осигурителя, страна в

производството е само проверявания осигурител, и само той може да бъде адресат на административния акт (задължителни предписания съгласно чл. 37. ал. 1 и чл. 38, ал. 1 от ИНСТРУКЦИЯ № 1 от 3.04.2015 г. за реда и начина за осъществяване на контролно-ревизионна дейност от контролните органи на Националния осигурителен институт), издаден в резултат на проверката.

В случая в следствие на извършената проверка от контролен орган на ТП на НОИ - С. на „АЛПАКА“ ООД, чиито резултати са обективирани в официалния удостоверителен документ, съгласно трайната практика на ВАС, Шесто отд., нанр. Решение № 10334/12.10.2021 г. на ВАС, по адм.д. № 5658/2021 г., Решение № 11840/20.12.2022 г. по адм.д. № 4349/2022 г. и др - Констативен протокол № КВ-5-18- 00627222/15.08.2019 г. /а и последващия Констативен протокол КВ-5-18- 00932807/07.06.2021 г./, съдържащ подробните констатации на контролния орган, въз основа на които е прието, че установените факти и обстоятелства досежно извършване на търговска дейност, полагане на труд от лицата, изплащане на възнаграждения и др. не съответстват на данните за осигурителен стаж и осигурителен доход, подадени в Регистъра на осигурените лица (Р.).

Установено е, че за М. М. П. - С., за който са били подадени данни от „АЛПАКА“ ООД по чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО с код „014“ за периода от от 01.09.2014 г. до 30.06.2019 г. не е осигурено лице по смисъла на § 1, ал. 1, т. 3 от ДР на КСО, като данните по чл. 5, ал. 4 от КСО, послужили при преценката на правото на ПОВН през периодите са заличени, като неоснователно подадени.

В резултат и на основание установените нови доказателства от извършените проверки, че са налице невъзникнали осигурителни правоотношения и са заличени данните по чл. 5, ал. 4 от КСО, които имат значение за определяне на правото, размера и срока на изплащаните парични обезщетения поради общо заболяване и за бременност и раждане, упълномощеното длъжностно лице, действащо като ръководител по разходите на ДОО е постановил и потвърденото с оспореното решение, Разпореждане № РВ-3-21-00711069/03.02.2020 г., с което на основание чл. 114, ал. 2 и 3, във връзка с чл. 114, ал. 2, т. 2 от КСО е разпоредено жалбоподателката да възстанови добросъвестно получените парични обезщетения, изплатени ѝ за времето от 06.08.2017 г. до 11.02.2019 г. в общ размер на 6 789,01 лв.

Изводът на административния орган, че са налице предпоставките на чл.114 ал.2 т.2 от КСО са законосъобразни и обосновани.

Неоснователно извършените осигурителни плащания следва да бъдат възстановени от жалбоподателя, за което в ТП на НОИ-С. град са представени документи за изплащане на съответните болнични листове.

По изложените съображения съдът намира, че оспореният акт е постановен от компетентен орган, в предписаната от закона форма и при съответствие с

действащите материално-правни разпоредби и целта на закона, поради което следва да бъде оставен в сила, а жалбата да се отхвърли като неоснователна.

Предвид изхода на спора в тежест на жалбоподателя следва да бъдат поставени заявените от директора на ТП на НОИ – С. – град разноси под формата на юрисконсултско възнаграждение, които на основание чл. 78, ал. 8 от Гражданския процесуален кодекс вр. чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ и чл. 144 АПК, предвид наличието на материален интерес в размер на 200,00 лева.

Така мотивиран, Административен съд София - град, III-то отделение, 60-ти състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК,

РЕШИ :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. М. П.-С., ЕГН: [ЕГН], чрез адв. М.-САК, с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], вх. 1, ап.2, срещу Решение № 1040-21-297 от 31.03.2020 г. на Директор на ТП на НОИ –С. град, с което е отхвърлена жалбата ѝ, с вх№ 1012-21-405 от 24.02.2020 г., срещу Разпореждане № РВ-3-21-0071 1069/03.02.2020 г. на Ръководителя на контрола по разходите на ДОО в ТП на НОИ - С. град, с което на основание чл. 114, ал. 2 и 3 във връзка с чл. 114, ал. 2, т. 2 от КСО е разпоредено лицето да възстанови добросъвестно получено парично обезщетение за временна неработоспособност (ПОВИ), изплатено ѝ за времето от 06.08.2017 г. до 11.02.2019 г. в размер на 6 789.01 лв.

ОСЪЖДА М. М. П.-С., ЕГН: [ЕГН], да заплати на ТП на НОИ С. -град сумата от 200 /двеста лева/, представляваща направени по делото разноси за юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: