

РЕШЕНИЕ

№ 37877

гр. София, 16.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в
публично заседание на 15.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **4244** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба на С. С. К. срещу мълчалив отказ на изпълнителния директор на „Център за градска мобилност“ ЕАД по заявление за достъп до обществена информация вх. № СОА25-ЕВ01-104/27.02.2025 г. Иска се отмяната му и връщане на преписката за ново изрично произнасяне.

В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично и поддържа жалбата.

Ответникът- изпълнителният директор на „Център за градска мобилност“ ЕАД / „ЦМГ“ ЕАД/, в съпроводителното писмо по изпращане на адм. преписка не изразява становище по жалбата.

В съдебно заседание ответникът се представлява от юрк. Н., която оспорва жалбата. Посочва, че заявлението не съдържа година, за която се иска справката. Посочва още, че на събранията на Съвета на директорите на „ЦМГ“ ЕАД може да се обсъжда информация, която представлява търговска тайна или класифицирана информация. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не взема участие в производството по делото и не дава заключение за законосъобразността на оспорения административен акт.

Административен съд София - град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 ГПК във вр. с чл. 144 АПК и служебно, на основание чл. 168, ал. 1 вр. с чл. 146 АПК, провери изцяло законосъобразността на

обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Административното производство е започнало с подаването заявление с вх. № СОА25-ЕВ01-104/27.02.2025 г (л. 10) до Столична община от С. С. К.. В него се моли да бъде предоставена обществена информация за: 1.проведени заседания на Съвета на директорите на „ЦМГ“ ЕАД за месец януари- протоколи и документи към тях, по заседание и ред на обсъждане; 2. проведени заседания на Съвета на директорите на „ЦМГ“ ЕАД за месец февруари- протоколи и документи към тях, по заседание и ред на обсъждане.

С писмо рег. № СОА25-ЕВ01-104(1)/04.03.2025 г. заявлението е препратено на „ЦМГ“ ЕАД за произнасяне по компетентност, като в срока по чл. 28, ал. 1 ЗДОИ органът не се е произнесъл.

При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

Съгласно чл. 28, ал. 1 ЗДОИ, заявленията за предоставяне на достъп до обществена информация се разглеждат във възможно най-кратък срок, но не по-късно от 14 дни след датата на регистриране. Срокът за произнасяне по чл. 28, ал. 1 ЗДОИ е бил до 19.03.2025 г. включително. Съгласно чл. 58, ал. 1 АПК, непроизнасянето в срок се смята за мълчалив отказ да се издаде актът. Поради това на 20.03.2025 г. е формиран мълчалив отказ, като заявителят е сезирал съда на 09.04.2025 г. От изложеното следва, че жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 2 АПК, насочена е срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, от неблагоприятно засегнато лице и съдът намира същата за допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Обжалваният акт е издаден от компетентен орган - арт. чл. 28, ал. 2 и чл. 3, ал. 2, т. 1 ЗДОИ.

Мълчаливият отказ не отговаря на императивните изисквания на ЗДОИ за форма. Органът е длъжен да се произнесе с мотивирано решение, както когато удовлетворява искането (чл. 28, ал. 2 във вр. с чл. 34 ЗДОИ), така и когато отказва да предостави информация (чл. 38 ЗДОИ). Съгласно трайната съдебна практика мълчаливите откази по ЗДОИ винаги са незаконосъобразни и подлежат на отмяна. От една страна е нарушено императивното изискване за форма, а от друга страна липсата на мотиви е пречка съдът да провери материалната законосъобразност на отказа. С оглед изложеното в ОСЗ от проц. представител на ответника, следва да се посочи, че е недопустимо мотивирането на мълчаливия отказ след неговото постановяване. Поради това мълчаливият отказ, като постановен в нарушение на формата, следва да се отмени и преписката да се върне за ново произнасяне по заявлението- с изричен мотивиран писмен акт.

Съдът не би могъл при отмяна на мълчалив отказ да даде указания по съдържанието на изричното произнасяне. Преписката може само да бъде върната с указания до органа за изрично мотивирано произнасяне. Уточняване на заявлението за достъп, характерът на исканата информация, и редът, по който следва да се предостави, са обстоятелства, които следва да бъдат съобразени от административния орган при новото разглеждане на искането. Ако органът установи, че информацията не е обществена или редът по ЗДОИ е неприложим, следва да изложи мотиви в тази насока. Предвид изложеното, преписката следва да се върне на ответника за ново произнасяне по същество на заявлението, с изричен писмен мотивиран акт, в сроковете по ЗДОИ.

При този изход на спора на разноси не се дължат, тъй като такива не са претендирани.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София град, II отделение, 24-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на изпълнителния директор на „Център за градска мобилност“ ЕАД по заявление за достъп до обществена информация вх. № СОА25-ЕВ01-104/27.02.2025 г.

ИЗПРАЩА административната преписка на изпълнителния директор на „Център за градска

мобилност“ ЕАД за произнасяне по заявлението съобразно указанията, дадени в мотивите на настоящото решение, в 14- дневен срок от съобщаването му.
Решението, съгласно чл. 40, ал. 3 ЗДОИ, не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: