

Протокол

№

гр. София, 04.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 04.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **12016** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. С. Н. - редовно уведомен, се представлява от адв. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП-С. - редовно уведомен, се представлява от юрк. З., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. А. А. – редовно призован, не се явява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 29.04.2022 г. от вещото лице, в която моли да бъде дадена възможност до следващото съдебно заседание да изготви допуснатата по делото експертиза.

СВИДЕТЕЛЯТ К. И. – при режим на довеждане, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля и СНЕМА самоличността му, както следва: К. И. И. - 42 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 НК, обеща да каже истината.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Х., СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ: Тъстът и тъщата ми знам, че са гледали възрастна жена. Казваше се Г.. Гледаха я от 2012 г. и след това бабата, която гледаха, искаше да я гледат до живот. Те се съгласиха и уговорката беше за апартамента. Бабата се запозна с жена ми около 2010 г. Жена ми имаше ресторант и въпросната баба ходеше там. В един момент бабата си счупи крака и понеже не можеше да се движи и жена ми започна да ѝ кара ядене и така се запознах. 2012 г. започнаха да я гледат, но последните 3-4 години бабата беше на легло. Гледаха я в апартамента, в който живееха С. Н. и М. Н.. Грижите бяха като например ходене на лекар, изкарване на разходка, ядене, като последните 3-4 години тя беше на легло и това беше много трудно за тях. Парите не стигаха за нищо, само за лекарства даваха доста пари. Бабата не можеше да се обслужва сама. Първите пет години тя можеше да се обслужва сама, но след това беше на легло и сама не можеше да се обслужва. Не можеше да се храни сама. По цял ден я гледаха. Тя живееше при тях. Много пъти се е налагала бабата да бъде транспортирана до болница и това го правеше С. Н.. Бабата знам, че няма деца и роднини и за всички тези грижи, тъй като имаше апартамент в[жк], който се ремонтира и се продаде, но се ремонтиреше около три години, за да може да се продаде. Апартаментът се ремонтира след като бабата го прехвърли на С. и М. Несторови. 2012 г. бабата заживя при С. и М. Несторови и 2018 г. беше вече изцяло на легло. Не можеше да се движи. Апартаментът беше прехвърлен преди това, около 2015 г., доколкото си спомням. Беше продаден от С. и от М. Несторови, защото беше на тяхно име. Апартаментът не знам с каква сделка е бил прехвърлен.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. З. КЪМ СВИДЕТЕЛЯ: Пенсията на бабата беше получавана от М. Н.. Не знам от какви болести е страдала бабата. Положиха се много усилия за тази жена. Не съм чувал да са получавали социални помощи. Знам само за пенсията и то когато бабата стана неподвижна. Тя им беше направила пълномощно и те ѝ взимаха пенсията. Пенсията оставаше в тях за лекарства и всичко те пазаруваха.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Х. КЪМ СВИДЕТЕЛЯ: Бабата почина миналата година, началото, ако не се лъжа.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА КЪМ СВИДЕТЕЛЯ: През целия период от 2012 г. докато бабата не почина, тя живееше при С. и М. Несторови. Апартаментът, в който живяха, е тристаен. Бабата беше в собствена стая, Несторови бяха в друга стая и отделно имаше хол и кухня. В апартамента на бабата никой не е живял. С. и М. Несторови не са работили през този период от 2012 г. до сега. С. е пенсионер, съпругата му не знам. Преди имаха ресторант и работиха там и 2010 г. в ресторанта се запознах с бабата. С. и М. Несторови се редуваха кой и кога да я гледа. Ресторантът им се намиреше в кв. И..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.
СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

АДВ. Х.: Моля да се даде възможност на вещото лице да изготви експертизата. Запознах се с протокола от предходното съдебно заседание и представям молба, с която уточнявам въпрос № 4 към вещото лице, а именно:

- Каква е действителната пазарна стойност на апартамента в[жк]към датата на придобиване – 18.01.2018 г.

- Каква е продажната цена на същия апартамент описана в нотариалния акт от 2019 г., която сума фигурира в нотариалния акт?

По отношение на днес допуснатия свидетел и информацията, която сподели той за труда, който са полагали Несторови, моля да допуснете допълнителен въпрос, а именно:

- Какви са били средните размери на месечните възнаграждения за болногледач, при 8 часов работен ден, в периода 2012 г. до края на 2021 г. и какъв е общият размер на възнаграждението за положения личен труд за периода 2012 г. – 2021 г.

Бабата е починала началото на 2020 г. и считам, че въпросът е относим, защото ще се установи, че доверителят ми освен, че са получили апартамент, те са сторили както разходи за гледане на жената, така и са положили личен труд. В РА ревизиращият орган е приел, че апартаментът е придобит безвъзмездно и след продажбата му е начислен данък върху цялата продажна цена на апартамента, а това не е така.

ЮРК. З.: Не възразявам срещу първия въпрос. Ние не разполагаме с достатъчно информация относно това какви са били задълженията по обслужване на жената. Свидетелят потвърди, че са се давали много пари за лекарства, но колко не е ясно. Не е ясно тази жена от каква болест е страдала и какви грижи са били необходими, защото за болногледачите също има категории, в зависимост от степента на грижи, които са полагали. За мен това, което е събрано до момента, не позволява да се направи дори приблизителна оценка на положените усилия от страна на двете визирани лица. Не считам, че следва да се гледа периода до края на 2021 г., при положение че апартаментът е продаден 2019 г.. Тези периоди след продажбата са ирелевантни, защото за целите на данъчното облагане, ние гледаме какъв е бил доходът през 2019 г.

АДВ. Х.: Моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение, което да ми послужи пред Националния статистически институт, от което да получим следната информация:

- Какви са били средните размери на месечните възнаграждения за болногледач, при 8 часов работен ден, в периода 2012 г. до края на 2021 г. и какъв е общият размер на възнаграждението за положения личен труд за периода 2012 г. – 2021 г.

ЮРК. З.: Предоставям на съда.

СЪДЪТ по отношение на уточняващата молба към въпрос № 4 от допуснатата по делото експертиза, след като взе предвид становището на процесуалния представител на ответника, намира, че следва да бъде коригиран въпрос № 4, като се счита така зададен, както е посочен в писмена молба от 04.05.2022 г., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ СЧИТА въпрос № 4 от допуснатата ССЕ по делото така, както е посочен в писмена молба от 04.05.2022 г.. Да се уведоми вещото лице.

СЪДЪТ намира, че не следва да бъде допуснат допълнителния въпрос, обективиран в молба от 04.05.2022 г., а именно: Какви са били средните размери на месечните възнаграждения за болногледач, при 8 часов работен ден, в периода 2012 г. до края на 2021 г. и какъв е общият размер на възнаграждението за положения личен труд за периода 2012 г. – 2021 г., тъй като същият въпрос е общ, по делото не са налични

данни, от които вещото лице да се ръководи и да може да даде отговор на така поставения въпрос, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателя за допускане на допълнителен въпрос, обективиран в писмена молба от 04.05.2022 г., а именно: Какви са били средните размери на месечните възнаграждения за болногледач, при 8 часов работен ден, в периода 2012 г. до края на 2021 г. и какъв е общият размер на възнаграждението за положения личен труд за периода 2012 г. – 2021 г.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде дадена възможност на жалбоподателя да ангажира допълнителни доказателства във връзка с твърденията му за получаване на лична пенсия на Г. Г., както и следва да бъде издадено съдебно удостоверение на адв. Х., по силата на което да се снабди с информация от Националния статистически институт относно размера на средните размери на месечните възнаграждения за болногледач, при 8 часов работен ден, в периода от 2012 г. до 2021 г., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на адв. Х., по адм. дело № 12016/2021 г. по описа на АССГ, по силата на което да получи информация от Националния статистически институт относно размера на средните размери на месечните възнаграждения за болногледач, при 8 часов работен ден, в периода от 2012 г. до 2021 г.,

АДВ. Х.: Моля да ми се издаде съдебно удостоверение, което да ми послужи пред **НАП** относно размера на получаваната пенсия от Г. Г., но моля да ми се даде срок, в който да представя проект на съдебното удостоверение.

ЮРК. З.: Аз ще се ангажирам за следващото съдебно заседание да представя информация относно размера на получаваната пенсия на Г. Г., за периода 2012 г. – 2021 г..

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника да ангажира доказателства относно размера на получаваната пенсия на Г. Г.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го **НАСРОЧВА** за 29.06.2022 г. от 09:30 ч., за която дата страните са уведомени от днес. СГП – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице.

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебното удостоверение на процесуалния представител на жалбоподателя.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: