

Протокол

№

гр. София, 31.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 31.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов
Мария Бойкинова

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора
Куман Куманов, като разгледа дело номер **4753** по описа за **2025** година
докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,22 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ ръководител на звено „Правна дейност“ – дирекция „Администрация“ в
Централната избирателна комисия (ЦИК) - редовно призван – за него юрк. Х. с пълномощно по
делото.

ОТВЕТНИКЪТ „168 часа“ ЕООД - редовно призван – за него се явява адв. Ц., с пълномощно от
днес.

СПП - редовно призвана, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА писмен отговор на касационна жалба от 06.03.2025 г.

ЮРК. Х.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча
доказателства.

АДВ. Ц.: Поддържам отговора. Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча
доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА

ЮРК. Х.: Правя уточнение, че в касационната жалба е допусната техническа грешка, като моля съда да вземе предвид цитираното дружество „24 часа“ да го приеме за „168 часа“ ЕООД. Поддържаме изложените в касационната жалба основания. Не сме доволни от решението на първоинстанционния съд. Смятам, че неправилно е приложил материалния закон, като не е приел, че оповестената информация всъщност представлява допитване до общественото мнение. Считаме, че липсват мотиви как точно е формиран този извод, след като в решението е изложено, че не се приемат изцяло мотивите в жалбата срещу наказателното постановление. По същество смятам, че безспорно е доказано наличието на всеки един от елементите на чл. 205, ал. 5 ИК, има обобщаване на данни от резултатите в конкретен момент в изборния ден, преди края на изборите. Я. е начинът на оповестяване на тези данни - чрез медия - сайта на „24 часа“. Не става ясно от мотивите на първоинстанционното решение кой от елементите от състава на това нарушение не е изпълнен. Действително, законодателят не е дефинирал какво представлява допитване до общественото мнение, но смятаме, че волята е ясна – това е обобщаване на данните на гласоподавателите преди да се оповестят официалните резултати и законодателят няма изрично условие какъв е механизмът за събиране на първичната информация, дали е чрез екзитпол, дали чрез някакви въпросници или анкети, или по друг начин. Я. е волята, не иска да се влияе начинът на формиране на избора на гласоподавателя в деня на избирателите. Предвид изложеното - казаното до сега и в касационната жалба, моля да отмените първоинстанционното решение и да потвърдите НП. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение, а в случай че бъде поискано адвокатско възнаграждение, правя възражение за прекомерност на същото.

АДВ. Ц.: Поддържам становището ни в отговора. Смятам, че решението на СРС е правилно, с оглед на което следва касационната жалба да бъде оставена без уважение. Не претендираме разноски.

ПРОКУРОРЪТ: Считам решението на СРС за валидно, допустимо и правилно и като такова, предлагам да го оставите в сила.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,27 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: