

РЕШЕНИЕ

№ 1784

гр. София, 18.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.02.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

**ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов
Димитрина Петрова**

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11205** по описа за **2021** година докладвано от съдия Антони Йорданов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Е. Г. Г., против Решение от 04.10.2021г. на Софийски районен съд, наказателно отделение, 11-ти състав, постановено по н.а.х.д.№ 8704/2021г.

В касационната жалбата се твърди, че решението е неправилно като постановено в нарушение на процесуалните правила, в противоречие с материалноправните разпоредби и при явна несправедливост на наказанието – касационни основания по чл.348 от НПК. Според касатора районният съд неправомерно е наказал лице, което е невменяемо, тъй като същото не е разбирало значението на извършеното не е могло да контролира постъпките си. Твърди се, че съдът не е взел предвид приложените доказателства в тази насока, а е възприел единствено заключението на изготвената психиатрична експертиза., която е оспорена. Иска се отмяна първоинстанционното, както и на потвърденото с него наказателно постановление, алтернативно да с върне делото за ново разглеждане. Претендират се разноски.

Ответникът – ТД Югозападна Агенция „Митници“, чрез процесуалния си представител оспорва касационната жалба и моли съда да се произнесе с решение, с което да я отхвърли и остави в сила въззивното решение. Претендира разноски за

юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава становище за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално ДОПУСТИМА, като подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК и от надлежна страна. Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

С Наказателно постановление № 3688/27.04.2021г., издадено от началник на отдел "Митническо разузнаване и разследване" при Главна дирекция "Митническо разузнаване и разследване Югозападна" към Централно митническо управление на Агенция "Митници", на касатора е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1000лв. за нарушение по чл.126, ал.1 от Закона за акцизите и данъчните складове.

С обжалваното решение СРС е потвърдил наказателното. За да постанови своя съдебен акт, въззивният съд е събрал необходимите гласни и писмени доказателства, приобщени по реда на чл.283 от НПК, въз основа на които е обосновал правен извод, че в хода на административнонаказателното производство не е допуснато нарушение на процесуалните права и процесното наказателно постановление съответства на материалния закон.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови доказателства.

Съобразно чл.218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение на СРС, НО, 11-ти състав е валидно и допустимо като постановено от родово и местно компетентен съд, след валидно сезиране, постановено срещу акт, подлежащ на съдебен контрол.

Решението е правилно.

Въззивният съд е изяснил подробно фактите по делото като се е позовал на събраните и приети по делото доказателства, които факти се споделят и от настоящата инстанция, поради което не е необходимо тяхното преповтаряне.

Настоящата инстанция намира, че съдът правилно е приложил материалния закон.

По силата на чл. 126, ал.1 от ЗАДС санкция се налага на лице, което държи, предлага, продава или превозва акцизни стоки без данъчен документ по този закон или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза. Следователно, за да съществува задължение за заплащане на акциз следва да бъде установено по безспорен начин държане, предлагане или продажба на изделия, който подлежат на облагане с акциз. В случая са установени 160 литра петролен продукт – нефтено масло , отговарящо на дефинициите „тежки масла“-„тежки горива“, без документ по ЗАДС или фактура, митническа декларация или придружаващ административен документ и т.н., удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза. .

Правилни са изводите на районния съд, с които приема, че установените от наказващия орган обстоятелства не сочат на маловажност на нарушенията, поради

което не може да се приложи разпоредбата на чл.28 от ЗАНН. Съгласно чл.93, т.9 от НК, вр. чл.11 от ЗАНН за прилагане на хипотезата на маловажен случай следва нарушението, с оглед липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства, да сочи на по-ниска степен на обществена опасност, в сравнение с обикновените случаи на нарушение от съответния вид. В случая липсват доказателства за наличие на каквито и да било други факти, в това число и смекчаващи отговорността обстоятелства, които въз основа на преценката дали се явяват изключително или многобройни такива, да обосновават липса или по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушения от този вид, което сочи, че процесните деяния не представляват и не може да бъде квалифицирани като "маловажен случай" по смисъла на чл.28 от ЗАНН.

Настоящият съдебен състав възприема като правилен извода на районния съд, че при съставяне на акта и издаване на обжалваното наказателно постановление не са допуснати съществени процесуални нарушения опорочаващи административно-наказателното производство и обуславящи отмяна на наказателното постановление. Както в АУАН, така и в НП е налице конкретно описание на констатираните нарушения и относимите обстоятелства, при които са били извършени. Налице е съответствие между словесното описание на нарушенията и правната им квалификация.

Не се споделят касационните оплаквания, свързани с липсата на годен субект, на когото да се вмени административнонаказателното обвинение. В хода на съдебното следствие пред въззивната инстанция е назначена и изготвена СТЕ, в която вещите лица са изследвали въпроса с вменяемостта на освидетелствания и са дали заключение, че лицето е разбирало значението на деянието и е могло да контролира постъпките си. Това, че то е оспорено от процесуалния представител на касатора не означава, че съдът е допуснал нарушение на материалния закон, позовавайки се на заключението. В тази връзка и за пълнота на мотивите, касационната инстанция счита, че възраженията срещу експертизата са бланкетни и неподкрепени с никакви доказателства.

В рамките на наведените касационни основания и при извършената служебна проверка на основание чл.218, ал.2 АПК, касационната инстанция намира въззивното решение правилно и като такова следва да бъде оставено в сила.

При този изход на делото, направеното от ответника искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение се явява основателно, поради което и на основание чл.63д, ал.3 от ЗАНН, следва да му се присъди в размер на 80, 00 лева, определено на основание чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ

Воден от гореизложеното и на основание на чл. 221, ал. 2 от АПК, чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София - град, V-ти касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 04.10.2021г. на Софийски районен съд, наказателно отделение, 11-ти състав, постановено по н.а.х.д.№ 8704/2021г.

ОСЪЖДА Е. Г. Г., с ЕГН [ЕГН], да заплати на ТД Югозападна Агенция „Митници“ сумата от 80лв. юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.