

Протокол

№

гр. София, 28.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 28.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **815** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. С. Х. – редовно уведомен, явява се лично и с АДВ. Б., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. Ч. М. В. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от АДВ. Б., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Т. В. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от АДВ. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА СГКК – редовно уведомен, се представлява от АДВ. Й., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. О. Т. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от АДВ. Т., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. И. М. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е. И. И. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И. Б. Х. – редовно уведомен, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. К. Х. – се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмено становище от жалбоподателя Т. В., депозирано по делото на 27.02.2024 г., с приложения към него писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмено становище от жалбоподателя Б. Х. от 27.02.2024 г., с приложения към него писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмено становище по техническата експертиза от жалбоподателя Б. Х. от 27.02.2024 г., с приложения към него писмени доказателства.

АДВ. Й.: Моля да ми се даде възможност да се запозная с писмените становища, докато колегите разпитват вещото лице.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ ВЪЗМОЖНОСТ в съдебното заседание на адв. Й. и на адв. Т. да се запознаят с представените писмени становища от 27.02.2024 г.

ДОКЛАДВА заключение от СТЕ, депозирано по делото на 10.01.2024 г., в срока по чл. 199 ГПК.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от СТЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице Н. К. Х. – На 34 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Б., ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Справките, които съм извършила са в Направление „Архитектура и градоустройство“, както и в Район „В.“. От Н. не ми беше предоставен архитектурен проект, от Район „В.“ ми беше предоставен проект за възстановяване на строителни книжа и преустройство от 2005 г. Документацията, която ми беше предоставена, беше от Район „В.“, както и от жалбоподателя. Беше ми предоставен архитектурен проект от 1932 г. от Б. Х.. Този архитектурен проект ми беше предоставен от Б. Х., но не съм описала този архитектурен проект от кого е заверен – същият е наличен по делото. На мен не ми беше предоставен. Аз съм изисквала да ми бъдат предоставени всички налични материали. Представеният по делото архитектурен проект е от 1932 г., но не мога да кажа от коя година е завереното копие и кой го е представил. Замерването на самостоятелните обекти е направено на 09 декември, както е посочено в експертизата. Като контролните точки на самите сгради съм измерила от улицата в началото на декември, но не мога да кажа точната дата.

АДВ. Б.: Въпросът е зададен в писменото становище, което моят клиент поддържа, а и изрично е посочено, че такъв оглед и такива заснемания каквито твърди вещото лице не са извършвани, защото той е присъствал на посещенията.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За самостоятелните обекти, той не присъстваше, той беше отвън. Тяхното заснемане ми отне около час.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. към вещото лице /повишавайки тон/: Лъжете!

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя Х., че при повторно неспазване на реда в залата и отправяне на обиди към вещото лице, същият ще бъде отстранен от залата.

АДВ. Б.: За момента нямам други въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. А., ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Действителните кунтури на място на сградите съответстват на проектите.

АДВ. А.: Може ли на вещото лице да се предяви схема с измервания за промяна

границата на сгради в ПИ 32, находяща се на страница 244.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на вещото лице схема с измервания за промяна на границите на сгради в ПИ 32, която се намира на лист 244 от делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има два проекта на МАРЕХ, единият е от май месец, другият е от края на годината. Тази схема е към първия проект на МАРЕХ от месец май.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. А., ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не ми е предоставено заснемане от 1996 г. Проектът от 1932 г., представлява графични данни, но там съществува само четириетажната сграда. Там не съществуват сградите, изградени във вътрешния двор. Въпреки, че при възстановяването на строителните книжа в конструктивното становище е записано, че всички сгради по проекта са изградени по едно и също време. В нотариалния акт са описани квадратурите, без да се отчита дебелината на стената. По-голяма е квадратурата по заснемането, защото там квадратурата, която съответства на дебелините на стените влиза към самостоятелните обекти. От сграда 3 едната част се приобщава към сграда 4, а другата част към сграда 5. Има само една квадратура, която нямам в момента данни каква ѝ е точната площ, находяща се между сграда 3 и сграда 4, която се включва в контура и площта на сграда с проектен идентификатор 4. Сградите заемат абсолютно същата площ, с изключение на квадратурата между сграда 3 и сграда 4, които са сега по кадастралната карта. По действащата кадастрална карта не е част от сградите, но на база на проектите за възстановяване на строителни книжа, тя представлява част от сградите. Аз не мога да кажа те как са създали тази карта на база на какви измервания.

АДВ. А.: Моля съдът да предяви на вещото лице проект на стр. 53 от делото и вещото лице да ни покаже къде е връзката с ниското тяло.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на вещото лице проекта, находящ се на лист 53 от делото.

АДВ. А.: Вещото лице посочва врата, която счита за връзка към ниското тяло, което по този проект не съществува като връзка към двора, съответно ниското тяло.

НА ВЪПРОС НА АДВ. Б., ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За първи път допълнителните сгради от документите, с които се запознах датират от 2005 г., когато е проектът за възстановяване на строителни книжа. Ако съществува архитектурен проект не може да се говори за възстановяване. Самото строителство по този архитектурен проект може да е било разделено на етапи, т.е. четириетажната или високата сграда може да е обект на строителство в етап едно, а останалите едноетажни постройки от ниските тела да са обект на етап две. Единствените налични данни за проекта от 1932 г. са налични по делото. На мен други не са ми били предоставени. В конструктивното становище при възстановяването, лицензиран инженер конструктор е дал дата на строителството, което е през 1932 г.

АДВ. Б.: Което обаче го няма в архитектурния проект.

ВЪПРОС НА АДВ. Б.: Освен архитектурния проект по делото или при извършените проверки Вие констатирахте ли наличието на други писмени документи, междуременно издавани официални скици на имота и т.н., в които така нареченото ниско тяло след 1932 г. в период до настоящия момент в един определен период от време, то да не е съществувало?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не ми е поставена такава задача. Възстановяването и заснемането от 1988 г., което ми е предоставено от район „В.“ сградите фигурират. Не мога да кажа какъв е статутът на сградите, ообразени в заснемането от 1988 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към вещото лице.

АДВ. Б.: Считам, че експертизата е непълна. Вещото лице заяви, че на нея не са и представени документи, които са налични в съответните учреждения. Тя изначално заяви, че не е взела предвид архитектурния проект. Аз считам, че това е основния и базов документ на базата, на който следва да се отговаря на въпросите. Това е надлежно издаден архитектурен проект, който се твърди в последствие, че не съществува. Ако трябва да се направи вариативно по възстановяването така отговаря на въпросите, при наличието на архитектурния проект отговаря на въпросите по същия начин или по различен начин.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: А. проект от 1932 г. го има по делото. На самия архитектурен проект, който Вие сте предоставили по делото като номер на одобрение пише 143/1932 г.

АДВ. Б.: Моля вещото лице да ми отговори тогава, има ли някакви различия в неговите констатации и изводи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В Позволителен лист 143/1932 г. – това е проектът. Този номер фигурира и върху архитектурния проект, няма друг номер там.

АДВ. Б.: Има ли отношение към изводите, които Вие сте направили съдържанието и наличието на архитектурния проект от 1932 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: А. проект от 1932 г. съм се постарала и графично съм го представила също към приложенията по експертизата, за да се види, че четириетажната сграда напълно съответства на високото тяло като контур, но при огледа на място въпросното високо тяло е функционално свързано с ниското тяло, изградено във вътрешния двор. Правила съм оглед и измервания на място.

АДВ. Б.: Ние оспорваме, че са извършвани такива замервания. Ще искаме допълнителна експертиза изготвена от строителен инженер, който да отговори на въпроса, на който съответно вещото лице не е могло да отговори. Да се приеме заключението с тези уточнения.

След изслушване на заключението от СТЕ и становището на страните,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от СТЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице в размер на 500 лв. от внесения по делото депозит.

Издаде се РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждение на вещото лице съобразно приложена справка-декларация по Наредба Н-1/14.02.2023 г.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице в размер на внесения по делото депозит.

Издаде се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА оспорващия К. В. в 7-дневен срок от днес, да внесе допълнителен депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 500 лв. и да приложи по делото вноския документ, като

ОСТАТЪКЪТ от възнаграждението на вещото лице до пълния, определен размер ще бъде изплатен допълнително след внасянето му от оспорващия, за което е задължен днес.

АДВ. Й.: Във връзка с представените вчера два броя писмени становища и едно по техническата експертиза, моля същите да не бъдат приемани, тъй като са неотносими към настоящия спор, не представляват годни доказателствени средства. Това са произволно снимани документи с драскане върху тях с коментари, цветни флумастери и т.н. някакви неща, които доколкото разбираме от пръв поглед са свързани със становището на жалбоподателя, че незаконно е направено това преустройство, което се нанася, а този въпрос, дали е законно, или не не е предмет на настоящото дело и е извън компетентността на службата по кадастъра, която само заснема и нанася имотите и сградите, които се намират на място, а дали те са законни това не засяга настоящото дело. Моля нищо от тези „доказателства“ да не се приемат, защото те не са надлежно заверени, нямат копие от нас и 90% от тях се препокриват с тези по делото.

АДВ. Т.: Поддържам становището на колежата Й.. Доказателствата се неотносими към настоящия спор и не са годни доказателствени средства с оглед начина по който са представени.

АДВ. А.: Не възразявам да се приемат, повечето от тях са налични по делото.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените приложения към становищата от 27.02.2024 г.
Тяхната относимост към предмета на спора и годността им като писмени доказателства ще бъде ценена в крайния съдебен акт.

АДВ. Б.: Правим искане да бъде назначена допълнителна експертиза, която да бъде възложена на компетентно лице строителен инженер, което да отговори на въпроса:

Дали е налице премахване на носещата стена на високото тяло и дали това застрашава безопасността на високото тяло като сграда, т.е. тази промяна, която е извършена?

АДВ. А.: Няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания. По искането за назначаване на допълнителна експертиза, предоставям на съда.

АДВ. Й.: Възразяваме срещу назначаването на такава експертиза. Считаме, че поставеният въпрос е напълно неотносим към делото и Ви молим да го оставите без уважение.

АДВ.Т.: Категорично възразявам срещу подобна експертиза, която е неотносима към предмета на спора и моля да не уважавате направеното искане.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането за допускане на СТЕ, формулирано в днешното съдебно заседание от адв. Б. доколкото намира, че въпросът формулиран към допълнителната експертиза касае законността на строителството, която законност е ирелевантна спрямо производството по одобряване на изменението на кадастралната карта.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Б.: Поддържам изцяло жалбата и моля да я уважите. Моля да отмените

обжалвания акт по изложените от нас аргументи. Моля за срок за писмени бележки.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. /лично/: Да не се приема експертната на това вещо лице, защото в несъгласието всичко, каквото съм описал, вещото лице се движи точно по този етап. Когато купувам 1999 г. една експертиза, една скица, която е с четиридесет години давност в общината – тази община, която се прочу какво става, а тя отива и взема от тях въпреки, че съм ѝ предал всичките тези документи, които не ги е приложила и не ми ги е върнала. Това което показва там за връзка, тя копира от този проект, който аз съм получил от „С.“ № 5 и съжалявам, че тя говори и копира магазини, което бившата главна архитекта дели един магазин, който го няма в нотариалните актове и за това съм ги приложил. Лошото е, че и в трите нотариални акта са със скица 120 на гърба аз съм приложил да видите, че няма до 2008 г., т.е. четири години след като С. закупува магазините, няма нормално строителство, подобно разрешение за строеж и т.н. и за това Ви моля да отмените заповедта.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Моля да отмените процесната заповед. Моля за срок за писмена защита, като съобразите предстоящите почивни дни. Представям списък на разноските.

АДВ. Й.: От името на доверителя ми, моля да оставите в сила обжалваната заповед като напълно правилна и законосъобразна. Моля за срок за писмена защита. Моля да ни присъдите сторените по делото разноски, за което представям списък. Правя възражение за прекомерност на претендираните разноски, направени от К. В..

АДВ. Т.: Моля да постановите съдебно решение, с което да оставите подадените жалби без уважение като недопустими, а в случай, че приемете тяхната допустимост като абсолютно неоснователни по съображенията от фактическо и правно естество, които съм изложил в двете писмени становища, депозиращи по делото, както и с оглед заключението на вещото лице. Моля на основание чл. 143, ал. 4 от ГПК да ни присъдите разноски съгласно списък, който представям и доказателства към него.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 20-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,46 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: