

Протокол

№

гр. София, 21.03.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 2 състав,
в публично заседание на 21.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **836** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.37ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ редовно нередовно призован. Неправилно призовка е изпратена до [фирма], който не се явява жалбоподател. В залата се явява адв. В. и адв. И..

АДВ. В.: Считам, че жалбоподател се явяват юридическите лица, участващи в дружеството по ЗЗД, тъй като самото дружество няма процесуална правосубектност. За [фирма] представяме пълномощни от днес. Не правя възражение по призоваването на доверителя ми. Да се даде ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ редовно призован, се представлява от юрк. А. с пълномощно от днес.

ЮРК. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не е налице процесуална пречка за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила в съда с придружително писмо на ответника на 24.01.13 г.

АДВ. В.: Поддържам подадената жалбата. Моля да приемете представените писмени доказателства като след проверка по съдебното дело установих, че не е окомплектувана цялата преписка с жалбата чрез директора на „ОДОП”. Не са представени доказателства по Приложение към жалбата до съда по т. 1, т.7, т.9 и т.10 и в тази връзка моля да приемете за първи път заверено копие от договор на документ

по т.5, т.1 и т.8 по отношение на протокол №1 и №2 по т.9 и т.10 и т. 11 от молбата, представена в днешното съдебно заседание. Някои от доказателствата /представени с жалбата/ в хода на данъчното производство още не са били създадени като такива. Документите, съдържащи се на стр. 94 и следващите от делото касаят придобитите два автомобила от Д. и изпратено уведомление за това до строителния надзор и до възложителя. Фактура №5 от 30.07.12 и Сертификата към нея сме представили, за да докажем, че сме извършили последваща доставка до възложителя, в която доставка освен извършените СМР са включени двата автомобила. Считам, че тази фактура доказва, че с придобитите два автомобилът сме извършили последващо облагане на доставки. Ние твърдим, че става въпрос не за доставка на стока, а за доставка на услуга, тъй като по договор от 03.08.11г. ние като изпълнители на обществена поръчка сме задължени, освен да извършим СМР, да придобием два автомобила, които да прехвърлим собствеността на възложителя Агенция „Пътна инфраструктура”. Нямаме договор с нотариална заверка на подписите за придобиване на автомобилите, но искам да обясня, че се касае за нови автомобили, които се прехвърлят с писмен договор, без нотариална заверка на подписите. Ние сме придобили автомобилите по силата на два тристранни договора, по силата, на които продавачът е прехвърлил собствеността на автомобилите на нас, за което има фактура за ползване на данъчен кредит. След което с фактура №5 от 30.07.11г. и сертификата към нея сме ги прехвърлили на Агенция „Пътна инфраструктура”. Самите два тристранни договора са включени в изпълнение на основния договор от 03.08.11г. Автомобилите са посочени в сертификата, опис в т.9 от молбата от днешното съдебно заседание. Сертификата всъщност е междинен отчет за плащане №01 към 31.05.12г. и крайната стойност на този сертификат като цена отговора на сумата, посочена по фактура №5. Ролята на международния отчет е да се изплати от възложителя по договора от 03.08.11г., следва да се издаде фактура, междинен отчет и след това сертификат за плащане. Това е условие на възложителя по договора за плащане на дължимото към изпълнителя възнаграждение. Няма да соча други доказателства. ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата от административната преписка. Не възразявам да се приемат и представените от жалбоподателя чрез адв. В. в днешното съдебно заседание писмени доказателства. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените с жалбата писмени доказателства, както и тези с които е комплектувана административната преписка с придружително писмо на ответника от 24.01.13г., както и днес представените от жалбоподателя чрез адв. В. писмени доказателства под опис.

СЪДЪТ с оглед липсата да доказателствени искания от страните и като намира делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

АДВ. В.: Моля да уважите подадената жалба от моите доверители и да ни присъдите разноски по делото. Съобразно принципа на данъчен неутралитет, правото на данъчен кредит се упражнява незабавно, а дали с получената стока или услуга се извършва последващи облагаеми доставки вече би могло да бъдат предмет на евентуални

корекции на данъчния кредит, в случай че стоките и услугите се използват за лични дейности извън икономическата дейност на лицето. В случая са придобили два автомобила по силата на задължение на договор за строителство. След това същите са прехвърлени на възложителя, за което са издадени съответните данъчни документи.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана по подробни мотиви, изложени в решението на директора на „ОДОП“. Моля да ми присъдите юрисконсулско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.00ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: