

# Протокол

№

гр. София, 28.05.2015 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21  
състав**, в публично заседание на 28.05.2015 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Росица Бузова**

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **12319** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142,ал.1 ГПК вр. чл.144 АПК, на именното повикване в 12.41 часа, се явиха:  
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „М К. ЕНД К. Б.“ („МККБ“) Е. редовно уведомен от предходното с.з., се представлява от адв.К., упълномощен отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ на МИТНИЦА СТОЛИЧНА редовно уведомен от предходното с.з., не се явява. За него - юрк. К., упълномощена отпреди и юрк.Д., упълномощена от днес.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА от състава на тройната СИЕ - налице.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че процесуални пречки за разглеждане на делото няма, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА заключение на тройната СИЕ от 20.05.2015 г., постъпило по делото в срока по чл.199 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

адв.К.: Да се изслушат вещите лица по тройната СИЕ.

юрк.К.: Не възразявам по изслушване на изготвената тройна СИЕ в днешното с.з.

юрк.Д.: Становището ми е същото като на колегата.

СЪДЪТ на основание чл.200. ал.1 и ал.2 ГПК вр. чл.144 АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПИ към изслушване на вещите лица от тройната СИЕ по заключението от 20.05.2015 г. и СНЕ самоличността им, както следва:

К. Я. Н. - 57 г., неосъждан, без дела и родство със страните;

Ц. К. И. - 52 г., неосъждан, без дела и родство със страните;

Л. Ц. Й. - 63 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл.291 НК, обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

От името на тройната СИЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: Представили сме писмено заключение в срок, което поддържаеме. Нямаме разногласия, единодушно сме го изготвили и подписали, нямаме корекции и технически грешки, които да отстраним. Във връзка с констатациите по т.2 на стр.11 - фактурите, които ние разгледахме за обмитяване на вноса, сочи за изпращач MGB НК L., като получател [фирма], а като доставчик (supplier) - доставчик от трета страна в Далечния Изток. Например по фактура № 10- 096.863/01/09.12.2010 г. стоката е произведена в и доставена от И.. В заключението сме посочили 2 случая на пряко фактуриране от доставчик от Далечния Изток към [фирма] - две са тези фактури. В сертификата за произход и опаковъчния лист като дестинация е посочена Б.. В общия информационен лист за опаковките като краен клиент фигурира [фирма] с оглед получаване на партидата. В декларацията за съответствие от доставчика се съдържа номера на поръчката и заявеният клиент [фирма]. В издадената фактура от доставчика в И. към MGB НК L. като страна за уведомяване/известяване (notified party) е посочено [фирма] с координати за контакт. На стр.14 във връзка с отговорите по т.4.1 и т.4.2, ако данните по ЕАД на хартиен носител не съвпадат с електронно въведените, митническият служител има опция да коригира някои данни в системата. Мерадавни са документите и при разлики митническият служител има право да коригира някои клетки от електронния запис, за да съответстват на хартиения носител. Клетките с митническите сборове не може да променя. Ако грешката се отнася до клетка 47, от декларатора се изисква коригираща декларация и/или довносянето на митен сбор и ДДС. Митническата практика е да се

представят ЕАД и на хартиен носител, и на електронен запис. Дали съответният софтуер е позволявал митническа стойност и данъчната основа да са различни, не можем да отговорим, не сме запознати с функциите на софтуера „А. АГЕНТ“. Това са нормативни понятия, които следва да се прилагат, както са законово определени, независимо какви са свойствата на ползвания от вносителя софтуер. На стр.19 в отговора по т.1.3 сме посочили, че в митническата стойност на стоката са включени транспортни разходи до входна граница на ЕС. Митническата стойност не съвпада с данъчната основа за облагане с ДДС. В случая данъчната основа за ДДС е сборът от митническата стойност, дължимото мито, разходите за транспорт в рамките на ЕС и комисионната за покупка. Фактурата, която цитирах, ни беше представена на митниците и е отбелязана в ЕАД. Фактурите, издадени от доставчиците от Далечния Изток, не са сред приложенията към ЕАД и не са представени на митниците при обмитяването. Не сме имали за задача да установим дали са били представени или не в хода на последващия контрол. При извършената от нас проверка при жалбоподателя ни се предоставиха различни оферти, търговска документация, каталози, заявки за конкретни артикули, отговори на тези заявки с цени. Не можем да конкретизираме в момента за какви каталози се отнася констатацията на стр.8. Търговската дейност на [фирма] е динамична и разнообразна - при проверката ни те вече подготвяха новогодишните коледни доставки. Не сме имали задача да описваме вида на каталозите им. Според нас е спазен чл.147 от Регламент № 2454/93 - видно от фактурата, която цитирах като пример, декларирането е в съответствие с тези изисквания. Във връзка с констатацията на стр.8, абзац 6 по същата фактура изпращач е фирма от И., получател [фирма], а агент по доставките Ш., а стоката е натоварена на борда на 03.12.2010 г. Комисионната е посочена във фактурата като обща сума според уговореното между страните. Не е разграничена комисионната за сключване на превозния договор от комисионната за покупко-продажба. Във фактурата са начислени комисионна, застраховка, рекламни разходи и превозно навло. Във фактурата различни видове комисионна няма, има една единствена сума, която в буквален превод е комисионна за покупка. На стр.8. абзац последен сме посочили, че срокът за плащане, който MGB НК L. дава на [фирма], е по-дълъг от този за собственото плащане към съответния доставчик. Не сме изследвали в детайли тези

финансови взаимоотношения, тъй като не сме имали такава задача. На стр.9, абзац 1 по коносамент доставчикът е фирма от И., а получател [фирма]. Фактурата е издадена от MGB НК L. на [фирма], а изпращач е фирма от И.. Изводът ни е, че MGB НК L. има качеството на комисионер по покупките се базира на представения договор и проверените и анализирани от нас търговски и превозни документи. По предявеният ми ЕАД № 120058080062529 от 14.06.2012 г., вписаният в клетка 24 код е 14 - не мога на посоча вида на сделката, съответстващ на този код. Съгласно договора, MGB НК L. ако закупят стоките и си платят, те стават тяхна собственост. Не сме имали задача да описваме конкретни бизнес пътувания на служители от [фирма] до Далечния Изток и направените за тях разходи. Отговорили сме най-общо, тъй като общо е поставен към нас въпросът относно икономическите функции на продавачите/доставчиците. На стр.11, т.2, фактурите, издадени от MGB НК L., приложени към ЕАД, съдържат информация за доставчик, комисионер и получател на стоките. По фактурата, която цитирахме като примерна, изпращач е MGB НК L., получател е [фирма], а стоката се доставя от И..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И.: Доколкото съм запознат със софтуера „А. АГЕНТ“, ползван от митническите агенти, когато в клетката за ЕАД франкировката е D., софтуерът не приема начисляването на транспортни разходи извън ЕС в митническата стойност; в данъчната основа могат да се добавят няколко вида разходи, вкл. вътрешния транспорт. Такава митническа декларация, ако бъде подадена, би следвало да се възприеме от Б., но дори ако се откаже автоматично приемане, митническият служител може да нанесе ръчно тези корекции. Дейности в отговора към задача 7 на стр.21 от т. 1.2.1 до т. 1.2.8 са извършени съгласно международната търговска практика и договорености на контрагентите. Възнаграждението за тази комплексна услуга е посочено на отделен ред във фактурата като комисионна, без разбивка какви дейности се заплащат с нея. По доставката производител - доставчик от Далечния Изток, стоката се придобива от MGB НК L., в общия случай при франкировка D. пристанище А.. Разбивката на стр.10, абзац 2 на ставката от 6.7% се базира на структурата на комисионната, определена в договора. Тя е различен процент според вида на стоката, 6.7% мисля, че е за нехранителни стоки, каквито са доставяните от Далечния Изток.

адв. К.: Нямам повече въпроси към вещите лица, да се приеме заключението на тройната СИЕ, не го оспорвам, нямам искания за допълнителна, повторна или нова експертиза.

юрк.К.: Нямаме повече въпроси към вещите лица от тройната СИЕ. Моля да се приеме заключението им с изричните уточнения, направени в хода на изслушването им в днешното с.з.

юрк.Д.:Присъединявам се към становището на колегата.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на тройната СИЕ от 20.05.2015 г.

ЗАВИШАВА възнаграждението за изготвянето ѝ, като съобрази обема на проверената документация, многобройността на задачите, сложността на предмета на експертизата и справките - декларации на вещите лица, с 450 лв.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на всяко от вещите лица Н., И. и Й. възнаграждение в размер на 300 лв. по вече внесените от страните депозити. ИЗДАДОХА се 3 бр. РКО, всеки за сумата от 300 лв.

ЗАДЪЛЖАВА страните в 14-дневен срок да довнесат по сметка на Административен съд София-град общо 450 лв., по 225 лв. на всяка страна - разлика до окончателния размер на възнаграждението за тройната СИЕ.

адв. К.: Представям в днешно с.з. и моля да приемете писмените доказателства, по които са работили вещите лица при изготвяне на тройната СИЕ, а именно 9 бр. ЕАД с техните приложения. По протокол изх. № М-47-0624-12/27.01.2015 г. е отразено получаването на 10 бр. ЕАД от Митница Столична, но едно от тях се повтаря, реално са предоставени 9 бр. ЕАД. Част от документите са с преводи. Един вид документ е преведен само еднократно, тъй като разликата е в цифровите данни.

юрк.Д.: В изпълнение на задължението ни по чл.190 ГПК вр. чл.144 АПК от предходно с.з., днес представяме и моля да приемете по делото приложения № 7, приложения № 10 - № 15, записани на 2 бр. компакт -дискове, приложения № 42, 43, 44 и 45 към Доклад № 20А/14.05.2015 г.

юрк.К.: Във връзка със задължението ни за представяне на каталога по т.21 от приложенията, заявяваме, че го носим в настоящото с.з. в оригинал, но не можем да направим заверено копие за делото, тъй като ще нарушим целостта му. Техниката, с която разполагаме, не позволява да бъде запазена неговата цялост при копиране. Моля жалбоподателят да бъде задължен да представи този каталог, тъй като очевидно това не е единствен негов екземпляр. Във връзка със заявеното от процесуалния представител на жалбоподател, че Б. или друга компютърна програма към процесния период е причина комиссионната да не се включва в митническата стойност, изявлението ми е, че и към настоящия момент при последващо оформяне на голям брой ЕАД при същия митнически режим, спорната комиссионна отново не се включва в данъчната основа и жалбоподателят учредява обезпечения в пари под формата на депозит по сметка на митническата администрация в размер, съответстващ на комиссионната, която не се включва в митническата стойност.

адв.К.: Не възразявам да се приемат днес представените от ответника приложения към Доклад № 20А/14.05.2015 г., които съдът изиска с определение от предходно с.з. Относно каталога за 2012 г. на MGB НК L. по т.21 ще извърша проверка при доверителите ми и ако негов екземпляр се съхранява при тях, ще го представим по делото. Днес не мога да гарантирам, че това е така, тъй като нямам информация дали такъв е наличен. Досежно изявлението на юрк.К., че в момента МККБ“ ЕАД декларира по ЕАД митнически стойности без комиссионна, като за размера ѝ учредява обезпечение в пари по сметка на митническата администрация, намирам го за вътрешно-противоречиво. Ние никога не сме твърдели, че причината да не включваме комиссионната в митническата стойност е Б.. Твърдим, че се касае за комиссионна за покупка, която по митническото законодателство е от изключенията, които не подлежат на включване в митническата стойност. Така направеното от процесуалния представител на ответника изявление, намирам, че се отнася за правно ирелевантни факти, за които ние нямаме твърдения. Обезпечението в пари се учредява от [фирма] във връзка с висящия спор, а не защото сме преразглеждали позицията си. Във връзка с приложението по т.22 към Доклад № 20А от 14.05.2015 г., моля да имате предвид, че в предходното с.з. констатирах, че по делото не са представени посочените в него фактури и ги изисках, но съдът не задължи ответника, предвид възражението му, че са

общо описани в т.22 без конкретизация. Подновявам това искане, ако ответникът на база описанието по т.22 не е в състояние да определи подлежащите на представяне документи, моля да се задължи да представи искането, връчено ни при последващата проверка за изискването им и/или съставения протокол за тяхното представяне. Да се задължи също така да представи Протокол изх.№ М47-0624-12/27.01.2015 г., по който от Митница Столична на вещите лица са предадени ЕАД за работа по експертизата. Аз разполагам с незаверено копие с добавки и зачерквания.

юрк.К.: По заявлението на адв.К., че нямат твърдение, че Б. няма съответните функции и поради недостатъци в системата не са включвали комисионната за покупка в митническа стойност, моля да имате предвид страница 16, абзац 4 от жалбата. Във връзка с това ще представим допълнително доказателства под опис в определен от съда срок, като едното от тях е писмено обяснение на [фирма], за което моля за възможност. Не желаем да се провежда оглед на представените 2 бр. компакт - дискове.

юрк.Д.: Относно представените в днешното с.з. от нас писмени доказателства, по които са работили вещите лица - 9 бр. комплекти ЕАД с приложения и преводи, моля да се има предвид, че до този момент те не са представени на митническата администрация нито при обмитяване на вноса, нито в хода на последващата проверка.

адв.К.: Във връзка с последното заявление, уточнявам, че вещите лица след получените от Митница Столична на 27.01.2015 г. ЕАД-та по протокола от същата дата, дойдоха при жалбоподателя и изискаха всички налични при нас документи, относими към съответните доставки. Ние им ги предоставихме, а по делото ги представяме комплектувани по ЕАД-та. При обмитяването фактурите от съответните доставчици от Далечния Изток не са представени, а дали са представени или не в хода на последващия контрол, не мога да твърдя със сигурност, тъй като са поискани избирателно фактури и не зная дали представените в днешното с.з. са същите. Ние също не желаем оглед на днес представените от ответника 2 бр. компакт-дискове.

СЪДЪТ на основание чл.148, изр.2 ГПК вр. чл.144 АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото днес представените от

жалбоподателя 9 бр. комплекта от ЕАД с приложения, в т.ч. преводи, по които са работили вещите лица. като го задължава в 14-дневен срок от днес да представи надлежен пълен техен опис.

**РАЗПОРЕЖДА** посочените по-горе 9 бр. комплекти да се обособят като приложение № 30 към делото.

**ПРИЕМА** днес представените от ответника приложения № 7, 42, 43, 44 и 45 към Доклад № 20А/14.05.2015 г. с указания към жалбоподателя в срок до следващото с.з. да ги завери по чл. 183, изр.1 ГПК вр. чл.144 АПК.

**ПРИЛАГА** към дело 2 бр. компакт-дискове, представени от ответника в днешното с.з., със записи на приложения № 10 - 15 към Доклад № 20А от 14.05.2015г., които да се съхраняват по делото без оглед, предвид изрично заявените от пълномощниците на страните откази от извършването му по реда на чл.204 ГПК вр. чл.144 АПК.

**ЗАДЪЛЖАВА** жалбоподателя на основание чл.190 ГПК вр. чл.144 АПК в срок до следващото с.з. да представи нов екземпляр на каталога по т.21 от приложенията към Доклад № 20А/14.05.2015 г.

**ЗАДЪЛЖАВА** на основание чл.190 ГПК вр. чл.144 АПК ответника в 30-дневен срок да представи с молба - опис документите по приложение по т.22 към Доклад № 20А/14.05.2015г., или искането, връчено жалбоподателя при последващата проверка за изискването им със съставения за предаването им протокол, както и Протокол изх.№ М47-0624-12/27.01.2015 г. по описа на Митница Столична.

**ПРЕДОСТАВЯ** на ответника исканата възможност в 14-дневен срок да представи ангажираните от юрк.К. доказателства във връзка с учреденото от жалбоподателя обезпечение чрез депозит в пари в размер на комисионните, невключвани в МС на понастоящем внасяните от него стоки.

**УКАЗВА** на жалбоподателя на основание чл.171, ал.4 АПК, че не сочи доказателства за реалното извършване от MGB НК L. на дейностите и/или услугите, за които е фактурирана спорната комисионна.



**ОТЛАГА и НАСРОЧВА** делото за **24.09.2015 г. - 13.30 часа**, за когато страните уведомени. СГП е призована по реда на чл.137, ал.7 АПК.

*Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.51ч.*

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**