

Протокол

№

гр. София, 15.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 15.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **11507** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:06 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ - А. М. С. - редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ - Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ към Министерството на здравеопазването - редовно призован, се представлява от юрк. Ц., с представено днес пълномощно.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА искова молба от А. М. С. по реда на чл. 203 от АПК с правно основание чл. 1 от ЗОДОВ срещу Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ към Министерството на здравеопазването да бъде осъдена да заплати сумата от 20 010 лева, от които 10 лв., представляваща обезщетение за имуществени вреди и 20000 лв. - неимуществени вреди, които вреди се твърди, че са причинени от отменена като незаконосъобразна с Решение № 7466/07.12.2022 г. по адм. д. № 9921/2022 г. на АССГ, Заповед № РД-10-9 от 19.09.2022 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“. Имуствените вреди в размер на 10

лева представляват заплатена Държавна такса за водене на настоящото производство. Неимуществените вреди в размер на 20 000 лева представляват обезщетение вследствие на наложеното дисциплинарно наказание с отменената заповед и изразяващи се в намалено самочувствие и увереност в собствените сили, накърняване на доброто лично и професионално име, чест и достойнство на създадения в продължение на 15 години обществени и професионален авторитет на юрист, психически срив, страдания, болки, стрес и състояния на униженост и подтиснатост. ДОКЛАДВА отговор на исковата молба на ответника с представени към него писмени доказателства.

ИЩЕЦЪТ (лично): Периодът, за който претендирам за нанесените ми вреди е датата на съдебното решение, с което е отменен актът - 07.12.2022 г. това е началният период, а крайният период за нанесени вреди е 13.02.2023 г. – датата, на която със заповед № РД-1503-5 изпълнителният директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ е прекратил служебните ми правоотношения на осн. чл. 107, ал. 2 от ЗДСл.

Оттеглям искането за разпит на двама свидетели, тъй като не мога и няма как да доведа свидетели, които могат да докажат налагания върху мен административен произвол, тъй като те все още са в служебни правоотношения с изпълнителния директор.

Във връзка с представения отговор на исковата молба, представям и моля да приеме молба № 75-04-128 от 25.07.2022 г. и още една молба № 75-04-127 от 25.07.2022 г. Тези доказателства ги представям във връзка с това, че органът по назначаване при разглеждане на първото дело за наложеното ми дисциплинарно наказание „забележка“ е поискал от съда да не се приемат тези представени от мен доказателства, а с тези си действия органът по назначаване тенденциозно цели да затаи истината за своето престъпно бездействие, тъй като те са началото – тогава, когато започнах да търся правата си чрез писмени молби, тогава стартира административнонаказателното преследване спрямо мен. Два дни след като изпълнителният директор получи тези молби, принудиша изпълняващ длъжността началник отдел „Правно осигуряване на контролната дейност“ да скалпи една докладна записка, че съм сгрешил в някаква преписка 26 дни по-рано. Това също е тенденциозно. Във връзка с това представям също и Заповед № РД-01-91 от 05.06.2021 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, с която същият задължава директорите на дирекциите в агенцията да докладват на всяко 15-то и 30-то число за пропуски в работата на служителите. Твърдя, че от тази дата на тази заповед и преди това няма нито един доклад, че съм допуснал нарушения и пропуски в работата си.

Във връзка с твърденията в отговора на исковата молба, че не съм имал най-много спечелени дела на агенцията съм представил доказателства на изпълнителния директор от създаването на агенцията 01.01.2019 г. до настоящия момент, представил съм доклад със списък с делата, за което представям писмо № 75-04-129 от 05.08.2022 г. Това е обяснение, в което съм направил това изявление.

С писмо от изпълнителния директор № 75-00-43 от 12.08.2022 г. същият изисква доказателства от мен за това и същите с писмо № 75-04-133 от 17.08.2022 г. съм представил със списък за водените от мен дела за 2019 г., 2020 г., 2021 г. и нецялата 2022 г., който е прегледан и няма никакви възражения и никакъв коментар от изпълнителния директор след това.

Във връзка с твърденията в отговора на исковата молба, че не са ми нанесени репутационни вреди и не съм бил унижен и с отговора на исковата молба се опитват да докажат, че не съм имал опит като юрист и професионален и друг представям Решение № 37-НС от 28.02.2023 г. на Избирателната комисия С. на 25 избирателен район, с която е регистрирана листата на национално движение „Стабилност и възход“, в която листа съм включен.

Представям удостоверение, че съм регистриран.

ЮРК. Ц.: Оспорвам исковата молба. Считаю представените доказателства за неотнормими и по-голямата част от тях са извън посочения период, за който се претендират вредите.

Относно заповедта за прекратяване на служебното правоотношение, представям същата, ведно с формуляр за оценка на изпълнението за 2022 г. и разпореждане по адм. д. № 664, във връзка с възражението, което сме направили, че всички тези действия, от които се твърди, че са нанесени неимуществени вреди, предхождат издаването на процесната заповед.

Оттеглям искането за разпит на двама свидетели.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат писмените доказателства, представени от страните днес. Нямам други искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представените с исковата молба писмени доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представените с отговора на исковата молба доказателства от 02.03.2023 г.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представените днес от страните доказателства.

ИЩЕЦЪТ (лично): Във връзка с твърденията на ответната страна, че не са предоставили на мен най-сложните казуси в агенцията и че не съм юристът с най-голям стаж там, правя изявление, че не мога да представя доказателства за сложността на предоставените на мен административни преписки, предоставям на съда, ако прецени да назначи съдебно-техническа експертиза, която IT специалист да извади от деловодната система на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ справка. Там навсякъде фигурира името и всички документи, които съм издавал са подписани от мен с електронен подпис.

По повод това, че се противопоставят, че имам най-голям юридически стаж, не мога да представя доказателства, тъй като към онзи момент, когато имаше процедура за подбор за началник отдел „Правен“, бях уведомен, че аз имам 14 години юридически стаж, а директорът ми 9 години и другият, който беше избран за началник на отдел „Правен“ има 4 години.

ЮРК. Ц.: Възразявам срещу искането за експертиза. Никой не твърди, че не са му давани преписка с най-голяма сложност. Това, което се твърди в отговора е, че това не може да бъде изведено, тъй като контролната дейност на агенцията е свързана с труда на много хора, инспектори, които правят проверките, съставят АУАН и след това се

издава НП от органа и съответния юрист се явява по делото, ако НП се обжалва. В този смисъл няма как да се изведе, че е изключителен приносът на ищеца към спечелването на някое дело или не.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че доколкото предмет на настоящото производство са твърдения за нанесени вреди, в резултат на отменена заповед за дисциплинарна забележка, категорично липсва причинно-следствена връзка между твърденията, предмет на обсъждане.

СЪДЪТ намира, че искането за изслушване на съдебно-техническа експертиза с въпросите, които ищецът постави са неотнормими към настоящия правен спор, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаване на съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

ИШЕЦЪТ (лично): Поддържам исковата молба по съображенията подробно изложени в нея. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

ЮРК. Ц.: Моля да отхвърлите предявения иск. Поддържам отговора на исковата молба. Моля да присъдите разноски на Агенцията за юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

ИШЕЦЪТ (лично): Правя възражение за прекомерност.

ПРОКУРОРЪТ: Считам исковата молба за неоснователна и недоказана. Моля изцяло да отхвърлите същата. В конкретния случай не са доказани нанесени неимуществените вреди в пряка причинно-следствена връзка с отменената заповед за дисциплинарно наказание „забележка“. Предвид изложеното считам, че исковата молба следва да бъде отхвърлена.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ устните състезания за приключили и ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

