

Протокол

гр. София, 09.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 09.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **7145** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:51 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ТВ НЕТ“ ООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Б., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ (Е.) ЗАПАД“ АД – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, представлява от юрк. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпили на 09.02.2023 г. писмени доказателства, а именно Общи условия на договорите за използване на електроразпределителните мрежи на „ЧЕЗ

Разпределение България“ АД.

АДВ. А.: Представям молба, с препис за ответниците, с доказателствени искания. Моля да бъде разпитан свидетеля при съставяне на констативния протокол М. С. Б., която се твърди да е очевидец, тъй като беше заявено от ответника Е. Запад АД, че липсва контролно средство за отчитане, а в конкретния случай се касае, и това не е спорно между страните, за етажна собственост, която има общ електромер. Във връзка с това сме представили и декларация от домоуправителя, както и сме поискали назначаване на съдебно-техническа експертиза (СТЕ) с въпроси, които да отговорят наличен ли е общ електромер, открита ли е партида на етажната собственост и било ли е налице съответно свидетелят да констатира какво е констатирано на място, тъй като в констативния протокол не е отбелязано нито за контролния електромер, нито за общия такъв, който е наличен там.

ЮРК. Б.: Във връзка с искането по допускане за изготвяне на съдебно-техническа експертиза възразявам срещу същото, особено по така зададените въпроси, тъй като по-голямата част от тях са свързани с документи и не е нужно да се изготвя експертиза, и то техническа.

ЮРК. С.: Установеното по време на проверката и което е отразено в констативния протокол неправомерното присъединение е премахнато, така че една такава експертиза не би могла да докаже нещо. На следващо място, за безспорен факт не мога да твърдя, но със сигурност етажната собственост във входа има електромер, който измерва електроенергията на осветлението и на асансьора при всички положения. Има такъв електромер или електромери, начисляват се количества електроенергия, съответно или се заплащат, или не се заплащат от етажната собственост. Това не мисля, че е относимо към спора.

ЮРК. Б.: По отношение на свидетелката също се противопоставям.

Въпрос на съда към процесуалния представител на ответника: Тя подписала ли е този протокол, след като е била свидетел?

ЮРК. Б.: Да, то самият констативен протокол удостоверява адреса, самият подпис и др. Трябва да дойде да потвърди, че тя се е разписала ли!? То иначе, при това положение, за какво се изготвят констативни протоколи, ако те самите не са удостоверителни документи!? И по отношение на това доказателствено искане също се противопоставям. По отношение на декларацията предоставям на преценката на съда.

ЮРК. С.: Нямаме други доказателствени искания.

АДВ. А. /реплика/: Във връзка с направените възражения считам, че разпитът на свидетеля е изключително важен за установяване фактите и обстоятелствата по делото, доколкото още в жалбата си сме оспорили въобще всякак да се начислява такава електроенергия, както и да е налично такова свързване, поради което сме оспорили констатациите в протокола в няма обвързваща сила за съда. Той следва да провери фактите, изложени в протокола. Бяхме поискали свидетели, които ние да доведем. Не ни бяха допуснати, с оглед на което считаме, че очевидецът следва да бъде разпитан, за да установи дали записаното в протокола е установено на място. По отношение на СТЕ считаме също, че е необходима за изясняване фактите по делото, тъй като посочените в протокола разпоредби се прилагат само когато няма средство за измерване. В конкретния случай има средство за измерване, както се потвърди от ответника Е. Запад АД, и то е общ електромер към етажната собственост. Доколкото не се спори по делото, че помещението е част от етажната собственост, не е това

редът за санкции, съответно на доверителя ми отговаря, дори и да има нарушение.
ЮРК. С.: Електромерът на етажната собственост измерва съответна енергия дали общи части или асансьор. Констатациите, които са установили колегите при проверката са, че има кабел директно присъединен към електромерното табло. То има може би един, три или пет електромера. Този кабел присъединен без електроенергията, преминаваща по него да се измерва от електромер. И колегите са го написали точно и ясно – направено е присъединение без средство за търговско измерване. Ако самият кабел е бил вързан към електромера на етажната собственост, нямаше да има неправомерно ползване.

АДВ. А.: Заявено е, че няма контролно-измервателен уред. Ние твърдим, че такъв има и не трябва да бъдем санкционирани ние, а този, който има поставени измервателни уреди, но се е свързал очевидно не към тях, а по друг начин, ако се докаже нарушението. Доверителят ми няма никаква власт да открие партида или по някакъв начин да регламентира свои отношения с ответника Е. Запад АД.

Въпроси на съда към процесуалния представител на заинтересованата страна: След като сте установили такъв неправомерно присъединен кабел, уведомени ли са някакви органи на реда? Има ли заведена преписка или нещо друго?

ЮРК. С.: По принцип колегите уведомяват органите на МВР. В случая не мога да кажа дали има заведена преписка. По принцип се обаждат на тел. 112; уведомяват, че се извършва проверка на адреси за неправомерно присъединение и доколкото знам, с оглед местоположението на патрулната кола, дали има възможност да дойде или не, някой път я изпращат, но в повечето случаи не изпращат. А дали образуват досъдебно производство, мисля, че не е всеки път. Не мога да отговоря на този въпрос.

СЪДЪТ намира за неоснователно искането да бъде разпитана като свидетел лицето М. С. Б., която е подписала констативен протокол № 1027071 от 21.04.2021 г., тъй като същата е подписала протокола в качеството си на представител на федерация на потребителите и тъй като показанията не биха довели до изясняване на фактите по делото, които вече са установени с писмени доказателства. Също така намира за неоснователно искането за назначаване на СТЕ, тъй като на този етап от производството същата е неотнормима към правния спор, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането да бъде разпитана като свидетел лицето М. С. Б..
ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаване на СТЕ.

ПРИЕМА като доказателство по делото копие на декларация от И. И. Н. – домоуправител, в която се декларира, че помещението, находящо се в [населено място],[жк], [жилищен адрес] на гърба на вх. Б е част от етажната собственост на входа и е наето от фирма „ТВ НЕТ“ ООД с готово, направено електрозахранване и снабдено с вода. Сметките за електроенергия на помещението са заплащани от „ТВ НЕТ“ ООД към Входа по контролен електромер, а задълженията към Ч. са отговорност изцяло на етажната собственост.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и предвид липсата на

искания за събиране на други доказателства

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. А.: Моля да отмените обжалваното решение, с което се потвърждават начислените на доверителя ми задължения. Считаме, че на първо място не се доказва нарушението. Налице са и съществени процесуални нарушения при съставянето на констативния протокол. Същият не е съставен в присъствие на представител на доверителя ми. Липсват двама свидетели, които се изискват по закон. Считаме, че липсва и и необходимото съдържание на констативния протокол. Бе потвърденото от ответника Е. Запад АД, че процесното помещение е етажна собственост, че евентуално при неправомерно свързване е към електромерно табло с електромери, включително общ електромер на етажната собственост, поради което считаме, че не може в посочената разпоредба да се начисляват суми на доверителя ми. Същият няма и качеството ползвател на обекта, тъй като ползвател по смисъла на закона е именно етажната собственост, която ползва всички общи части, съответно има открита партида при ответника. Моля да ми дадете срок, за да изложа подробни писмени бележки. Представям списък на разноските, с копие за ответниците, като моля да ми ги присъдите. Въпреки, че съдът не прие за разглеждане спирането на електроподаването в друг обект, в случай на промяна във вътрешното убеждение на съда, моля да задължите Е. Запад АД да възстанови електроподаването в обекта в[жк].

ЮРК. Б.: Моля да отхвърлите така подадената жалба. Считам същата за неоснователна и недоказана, а издадения от КЕВР административен акт за правилен, предвид неговата законосъобразност. Считам, че твърденията за констативния протокол на жалбоподателя за неспазването на реда, категорично не са правилни. Спазен е реда на правилата за измерване на количествата електрическа енергия както при съставянето на протокола, така и при извършването на проверката. Той ще бъде установен, при всички положения, от настоящия съдебен състав при разглеждане на документите във връзка с тези казуси. При така направените искания за разноси възразявам срещу прекомерност на размера на адвокатското възнаграждение. Ако отхвърлите така депозираната пред Вас жалба, моля да ни присъдите разноси в размер на юрисконсултско възнаграждение и също моля да ни дадете срок за писмени бележки.

ЮРК. С.: Считам, че решението на КЕВР е правилно и законосъобразно и в съответствие с административно-производствените правила. С оглед горното, моля да отхвърлите така подадената жалба. С оглед изхода на делото претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: