

Протокол

№

гр. София, 20.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав, в
публично заседание на 20.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **4241** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 16,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. Д. К., действаща чрез своята майка и законен представител Ц. А. Г. – К. – редовно призован, явява се лично законният представител Ц. К.. Представява се от адв. Е. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – УПРАВИТЕЛЯТ НА НАЦИОНАЛНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА – редовно призован, не се явява. Представява се от юриск. М. с пълномощно, представено с отговора на жалбата.

СГП – редовно призована, не се представява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА делото, съобразно разпореждането за насрочване, както следва: Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 39, ал. 5 от Наредба № 2 от 27.03.2019 г. за медицинските и други услуги по чл. 82, ал. 1а и 3 от Закона за здравето и за реда и условията за тяхното одобряване, ползване и заплащане (Наредба № 2/27.03.2019г./Наредбата).

Образувано е по постъпила жалба от Е. Д. К., действаща чрез своята майка и законен

представител Ц. А. Г. – К., чрез адв. Т. Е. от САК, срещу Заповед № РД-Е113-01-500/24.02.2026 г. на управителя на Националната здравноосигурителна каса, с която на основание чл. 82, ал. 8 от Закона за здравето и чл. 9, т. 1 и т. 2 във вр. с чл. 6, т. 4 от Наредбата е отказано одобряване на заплащането на заявената медицинска услуга – извършване на диагностични и лечебни процедури (вкл. оперативно лечение) за Е. Д. К. в Европейски институт П., В., Полша, по заявление с вх. № Е113-01-2551/31.10.2025 г., подадено от Ц. А. Г. – К., законен представител на Е. Д. К..

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмен отговор от ответника, постъпил по делото на 08.05.2026 г.

КОНСТАТИРА се, че препис от отговора на жалбата е връчен на процесуалния представител на жалбоподателя.

Адв. Е.: Поддържам жалбата. Запозната съм с административната преписка. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Уточнявам, че на стр. 125 или стр. 171 се съдържа обратна разписка от VulPost, която допускам, че е придружавала процесната заповед по изпращането от З. каса към госпожа Ц. К.. В същата обратна разписка се съдържа вписване удостоверяващо получаване на пратката, с фамилия „К.“ и подпис, който подпис твърдя, че не е на законния представител на доверителката ми – г-жа К.. Доколкото не е указана дата на получаване на пратката, моля ответникът да изрази становище и дали имат възражение към датата, на която твърдим, че е връчена процесната заповед.

Представям с препис за ответната страна отговор по издаденото ни съдебно удостоверение, което следваше да послужи до УСБАЛО „Проф. Б. Б.“, с цел изясняване на обстоятелствата дали в тази болница е бил хоспитализиран пациент и дали той е подлежал на оперативно лечение. Ако отговорът е „да“, то какъв е броят на тези пациенти през последните две години.

Представям и документ, удостоверяващ факта, че сме изпратили заедно със съдебното удостоверение, което да послужи за изясняване на същите обстоятелства, до Европейския институт „П.“, във връзка с което все още чакаме отговор.

Видно от представения отговор на УСБАЛО „Проф. Б. Б.“, същите са направили забележка към начина, по който сме описали диагнозата на доверителката ми. Тя е описана по същия начин, по който професор Б. Х. е описал в амбулаторния лист за извършен преглед на доверителката ми. В тази връзка, ако съдът намери, че е необходимо, моля да ги задължите да представят повторен отговор по издаденото съдебно удостоверение, но този път с приложен амбулаторен лист, който е издаден от проф. Х. с цитираната диагноза.

Водим допуснатия ни свидетел и моля да бъде разпитан в днешното съдебно заседание. На този етап нямам други доказателствени искания.

Ю.. М.: Оспорвам жалбата. Поддържам писмения отговор, който е депозиран по делото. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Не възражам по така направените доказателствени искания от жалбоподателя.

Във връзка с обратната разписка и становището ще направя необходимата проверка и ще представим становище, доколкото касае изясняване на обстоятелствата по жалбата. Това, с което разполагаме е приложено по преписката, но моля да ми бъде предоставен срок, за да извърша проверка дали разполагаме с други доказателства за датата на връчване. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Във връзка с горното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА възможността на процесуалния представител на ответната страна в 7-дневен срок от днес да вземе становище относно сочените обстоятелства, а именно датата на връчване на оспорваната заповед на законния представител на жалбоподателя.

Ю.. М.: По отношение разпита на свидетеля, не възразявам да бъде разпитан в днешното съдебно заседание.

Адв. Е.: Във връзка със становището на ответника, моля да бъдат задължени да представят обратната разписка в оригинал. В зависимост от съдържанието на оригиналния документ ще се възползвам от правото си да оспоря истинността на този документ на основание чл. 193 ГПК. От изразеното становище няма категоричност с оглед датата, на която ответната страна приема, че е връчена. Категорично продължавам да твърдя, че положеният подпис в представената обратна разписка не е на законния представител на доверителката ми. Да се приеме преписката.

Ю.. М.: Отново казвам, че не съм сигурна дали биха могли да ми представят оригинала. Трябва да проверя.

По представените доказателства и направените доказателствени искания, съдът намира следното: Представените по делото с жалбата и с административната преписка, както и в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя документи, като необходими, относими и допустими, следва да бъдат приети като писмени доказателства по делото. Същевременно е основателно и следва да бъде уважено искането на процесуалния представител на жалбоподателя за задължаване ответната страна да представи оригинал на приложената по преписката обратна разписка, с оглед необходимостта от извършване на преценка за датата на връчване на оспорвания акт на жалбоподателя и респективно допустимостта на жалбата, доколкото извършването на същата преценка съдът дължи на всеки етап от производството. Искането на жалбоподателя по реда на чл.186 ГПК във вр. с чл.144 АПК за задължаване на неучастващо по делото лице да предостави по делото информация е своевременно, допустимо, основателно и следва да бъде уважено.

На ответника следва да бъдат дадени указания и определен подходящ срок за представяне по делото на Заповед № РД-18-151/31.07.2025 г. на управителя на НЗОК, ведно с последващи изменения касаещи състава на определената комисия.

Така мотивиран по доказателствата и направените доказателствени искания,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите по делото с жалбата и с административната преписка писмени доказателства по опис и представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя такива.

УКАЗВА на ответната страна в 10-дневен срок от днес, с препис за връчване на насрещната страна, да представи Заповед № РД-18-151/31.07.2025 г. на Управителя на НЗОК, ведно с последващи изменения, касаещи състава на назначената комисия.

УКАЗВА на ответната страна в същия срок да представи оригинал на приложената по преписката

обратна разписка, касаеща връчването на оспорения акт на законния представител на жалбоподателя и в същия срок да вземе становище по сочените обстоятелства относно връчването на заповедта на законния представител на жалбоподателя.

На УСБАЛО „Проф. Б. Б.“ да се връчи съобщение с приложен препис от амбулаторен лист от 22.05.2025 г., находящ се на л. 29 от делото, с указание в 7-дневен срок от получаването да представи информация на съда, ведно с документи, които я удостоверяват по въпросите, за които е издадено съдебно удостоверение на жалбоподателя от 27.04.2026 г., приложено на лист 186 от делото, с вписване на поставените въпроси.

В указанията до УСБАЛО „Проф. Б. Б.“ да се включи указание, че съобразно разпоредбата на чл.186 ГПК във вр. с чл.144 АПК учреждението е длъжно да издаде исканите документи или да обясни причините за неиздаването им.

ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатия свидетел.

СВИДЕТЕЛЯТ се въведе в залата.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността му, както следва:

Д. Н. К., 39 години, неосъждан, без дела и родство с ответника. Баща на жалбоподателката Е. Д. К.. Самоличността снета по л.к. с № 6514729, издадена на 10.01.2022 г. от МВР – С..

На свидетеля се разясни възможността за отказ от свидетелстване по смисъла на чл.166 ГПК.

Свидетелят се предупреди за наказателната отговорност по чл. 290 НК и обеща да каже истината.

Адв. Е.: Запознат ли сте, че Е. е кандидатствала за финансиране на оперативно лечение в чужбина? Участвал ли сте в процедурата?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, запознат съм. Участвал съм в процедурата заедно със съпругата ми.

Адв. Е.: Преди да потърсите института във В., посещавали ли сте института в България и специалисти по ортопедия и травматология?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, посещавали сме и то не един. Още от Пирогов ни насочиха към клиниката в Горна баня - УСБАЛО „Проф. Б. Б.“. Там се свързахме с д-р Б. Х., както и сме провели онлайн консултация с д-р Ж. от [населено място]. Не помня от кое лечебно заседание беше д-р Ж..

Адв. Е.: Вие придружавахте ли лично Е. на прегледа при д-р Х.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, бяхме заедно в кабинета. Прегледът беше през 2025 г., на 22 май. Присъствахме аз, съпругата ми и Е..

Адв. Е.: Разкажете как протече прегледът?

СВИДЕТЕЛЯТ: Влизайки в кабинета, докато стигнем до казуса с ръката, имахме да уточним още една придружаваща диагноза на нашето дете. Прегледът започна, детето го сложиха да легне. Прегледа внимателно ръката й, китката и съответно липсата на палец. Това, което докторът каза, е, че е запознат с тази диагноза, но ние сме в графа „доста тежък случай“, тъй като липсва не само палец, а и кост. Обясни ни как би се случила самата фиксация на китката с външен фиксатор, тъй като това е доста сложна манипулация и не можа да гарантира конкретни резултати. Каза, че детето е много малко, хубаво е да има последващ преглед, и ако решим да търсим второ или трето мнение, било то в България или в чужбина, да внимаваме къде го правим. Посъветва ни да не се насочваме към Турция. Не ни насочи къде да правим преглед, но каза: „Най-вероятно ще търсите“. Започнахме да проучваме възможностите за нашето дете и започнахме със специалисти от България. Този съвет на д-р Х. не касаеше последващия преглед. Той каза, че последващ преглед трябва да се случи след шест месеца, тъй като детето ще бъде по-голямо и ще може да се види малко по-детайлно. Съветът да не се насочваме към Турция касаеше фиксацията на китката и палеца. Ясно е, че ние търсим варианти за лечение на детето ни. Той отбеляза, че на лявата ръчичка имаше нестабилност в палеца и каза, че повечето бебета го държат свит и това ще бъде ясно дали е проблем на последващия преглед. Не проведохме такъв преглед в срока, в който той

ни каза, тъй като през това време направихме консултацията в Полша при д-р П., което потвърди това с палеца.

Адв. Е.: Обсъждали ли сте необходимостта от операция, рехабилитация и някакво лечение?

СВИДЕТЕЛЯТ: Това, за което говорихме беше за оперативно лечение и фиксиране на китката с външни фиксатори - оперативно преместване на показалеца, който да служи като палец. Не сме говорили нищо за рехабилитация или следоперативно лечение и какво би последвало след тези две, потенциални две операции.

Адв. Е.: Д-р Х. заяви ли готовност да извърши тази операция?

СВИДЕТЕЛЯТ: Това, което той каза беше: „Оперирал съм подобни случаи, но точно такъв не съм, защото вие сте доста тежък случай“.

Адв. Е.: Споменахте, че сте провели консултация с още двама специалисти по ортопедия и травматология. Какви бяха становищата им?

СВИДЕТЕЛЯТ: Д-р Фурлакис отреагира много бързо и проведе цялостен ортопедичен преглед на детето. Огледа гръбнака, ставите и каза, че казусът ни е за хирург. Също ни посочи клиниката в Горна баня – като вариант в България. Сподели, че има пациенти в Германия и там има добри специалисти. Консултацията с д-р Ж. беше онлайн, тъй като времето беше малко и нямаше как да пътуваме до В.. Той също ни отдели доста време по вайбър. Според него също бяхме доста тежък случай на тази разновидност – липса на кост и палец. Той също предпочиташе да заведем детето и да го види, за да даде конкретно мнение, но каза, че най-добрият световен специалист е доктор П.. Учил е при него и директно ни каза, че за нашия случай това е човекът. Каза ни, че П. има център в Европа и трябва да се провежда лечение в Щ., а сумата за лечението е много сериозна. Спомена ни ориентировъчни суми, които бяха космически. Впоследствие се свързахме с хора, които провеждат текущо лечение в Полша. Съдействаха ни с контакти, с квартири и с много неща. Така си организирахме прегледа в Полша, което беше първоначална консултация.

Адв. Е.: Известно ли Ви е НЗОК да е препоръчала на Е. да проведе преглед при проф. Х., в рамките на процедурата по кандидатстване за финансиране?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, това беше част от документацията и ние следвахме стъпките, които касата ни съветваше да следваме.

Адв. Е.: Придружихте ли Е. за втория преглед?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, отново бях със съпругата ми в кабинета на Горна баня. При всеки преглед имаме обяснения, преди да стигнем до конкретния казус. Обяснихме и казахме, защото вече има произведена протеза, която слагаме, за да се разтяга ръката. Прегледа я пак и се сети, че е провеждал разговор с жена ми, за да организират този преглед. Репликата беше: „Вие ли сте тази жена?“, тъй като по време на разговора се е държал малко грубо, когато е станал въпрос, че ние кандидатстваме за тази помощ като лечение и идваме при него за мнение по процедурата на касата. Към края на прегледа представихме снимка от П. института, която той разгледа, засне с телефона си от компютъра, за което не ни попита, и накрая репликата беше: „Сега искате аз да напиша, че такива процедури не се извършват в България, ли?“. Нашият отговор беше: „Не, ние сме тук по процедурата на касата, следваме това, което се иска от касата. Напишете обективното си мнение.“ След това, известно време чакахме за този амбулаторен лист с мнението, че се провеждат такива операции.

Адв. Е.: Сред някой от специалистите по ортопедия и травматология, да са ви насочили конкретно, към специалист в България, за който знаят или подозират, че е би могъл и има нужния опит да осъществи такава операция?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, името беше на д-р Б. Х. и затова потърсихме контакт с него.

Ю.. М.: В първия преглед при проф. Х., казахте, че е дал отговор, че не може да гарантира

конкретни резултати и е бил с препоръка за следващ преглед. Вторият преглед е извършен след около 7 месеца.

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, така беше. Когато се задейства процедурата.

Ю.. М.: На втория преглед, той обясни ли ви какви са стъпките, какво може да направи? Изясни ли дали може да се извърши в България?

СВИДЕТЕЛЯТ: Той и на първия преглед каза за фиксация на китката, външни фиксатори, но далеч ни бяха спестени някакви детайли. Знаехме горе-долу какво би следвало. Знаехме, че може да се наложи трансфер на сухожилия и мускули за палчето, но никакви детайли не ни бяха дадени. Не знаехме, след потенциалните операции, след оперативното лечение и рехабилитация какво би следвало. Имахме страшно много неясноти. С това чувство останахме и след двата прегледа.

Ю.. М.: На втория преглед той отказа ли ви лечение?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не. Както казах, отидохме за мнение и той каза: „Добре, ще се кача на другия етаж, ще напиша този амбулаторен лист, но трябва да напиша, че такива операции се правят в България“.

Ю.. М.: Тогава направи ли преглед на детето?

СВИДЕТЕЛЯТ: Прегледът на детето се състоя в това да прегледа ръката и да огледа снимката, която ние предоставихме от института в Полша.

Ю.. М.: Към този момент в института в Полша беше направен само преглед или?

СВИДЕТЕЛЯТ: Беше направена консултация, преглед, снимка с всички детайли, стъпки, процедури, суми – всичко.

Ю.. М.: Самата оперативна интервенция беше ли извършена?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не. Ортезата не е изготвена от П., а от българска фирма.

Адв. Е.: По време на двата прегледа, проведени с д-р Б. Х., той заяви ли категорично, че е правил такива операции и може да извърши тази операция?

СВИДЕТЕЛЯТ: Това, което ни каза, е, че е правил подобни операции, но точно такава не е правил. Каза: „Да, мога да опитам“.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ОБЯВИ разпита на свидетеля за приключен и същият напусна съдебната зала.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

За събиране на допуснатите доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 01.07.2026 година от 15,30 часа, за която дата и час страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17,02 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: