

РЕШЕНИЕ

№ 20125

гр. София, 11.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав, в
публично заседание на 20.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **1779** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на „Веджитейбълс“ – ЕООД – [населено място], представлявано от управителя А. С. чрез адвокат М. С. срещу Уведомително писмо изх. № 02-220-2600/536 от 24.10.2024г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 10 „Агроекология и климат“ от Програмата за развитие на селските райони 2014-2020, за кампания 2022г., издадено от Зам. Изпълнителен директор на ДФ „Земеделие“. В жалбата се излагат твърдения за незаконосъобразност на акта, като постановен при липса на мотиви, съществени процесуални нарушения и в противоречие с материално-правни разпоредби. Моли съдът да отмени оспорения административен акт.

В съдебно заседание жалбоподателят чрез процесуален представител поддържа жалбата. Претендират се и направените по делото разноси за държавна такса.

Ответникът – Зам. Изпълнителен директор на Държавен фонд "Земеделие", чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли същата да бъде оставена без уважение, като неоснователна и недоказана. Претендира разноси за юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като обсъди и прецени наведените в жалбата доводи, становищата на страните и събраните по делото относими към спора доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С оспореното Уведомително писмо /УП/ изх. № 02-220-2600/536 от 24.10.2024г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 10 „Агроекология и климат“ от Програмата за развитие на селските райони 2014-2020, за кампания 2022г., издадено от Зам.

Изпълнителен директор на ДФ „Земеделие“, на „Веджитейбълс“ – ЕООД - земеделски производител с УРН 604061 и заявление с УИН 22/180522/10502, изцяло е отказано подпомагане по мярка 10 „Агроекология и климат“ и е наложена санкция за бъдещ период.

В уведомителното писмо е посочено, че общата оторизирана сума за получаване е изчислена чрез Интегрираната система за администриране и контрол /ИСАК/ след извършването на задължителни административни и/или проверки на място, съгласно чл. 37 ЗПЗП на данните в подаденото заявление. Тези данни са сравнени със съответната налична информация, съдържаща се във външните регистри на ИСАК, поддържани на основание чл. 30 ЗПЗП, както и с предоставените данни от Изпълнителната агенция по селекция и репродукция на животновъдството и дирекциите на националните паркове, във връзка с чл. 54 от Наредба № 7 от 24.02.2015 г. за прилагане на мярка 10 „Агроекология и климат“ от ПРСР 2014-2020 г.

За декларираните в заявлението за подпомагане за 2022 г. площи по мярка 10, направление „Контрол на почвената ерозия“, административният орган е отчел, че 2022 е втората година от поетия агроекологичен ангажимент по това направление. Поради това и на основание чл. 19 от Делегиран регламент 640/2014 са наложени санкции за бъдещ период в размер общо на 2248.4 лв. Посочената сума се прихваща в съответствие с чл. 28 от Регламент (ЕО) № 908/2014. Ако сумата не може да бъде прихваната изцяло в съответствие с посочения член в течение на три календарни години след годината на констатацията, оставащата неиздължена сума се анулира. По силата на този член от оторизираните субсидии за текущата година са прихванати дължими суми от минали години.

Неразделна част от УП са таблица №1- оторизирани суми и таблица №1- извършени плащания.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното: жалбата е допустима, като подадена в срок, срещу подлежащ на обжалване административен акт по смисъла на чл. 21, ал.1 от АПК и от участник в административното производство, чиито права се засягат от процесния акт.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Оспореният акт е издаден от Зам. Изпълнителен директор на Държавен фонд "Земеделие" П. С. с делегирани правомощия от Изпълнителен директор на ДФЗ със заповед № 03-РД-/1969 от 10.05.2024г. Съгласно устройствения правилник на ДФЗ и чл. 20, т. 2 от ЗПЗП Изпълнителен директор на Държавен фонд "Земеделие" организира и ръководи дейността на фонда. Следователно административният акт е издаден от компетентен орган, действал в кръга на предоставените му правомощия.

Обжалваният акт е немотивиран, което обуславя неговата незаконосъобразност – основание за отмяна по чл. 146, т. 2 от АПК. Съгласно разпоредбата на чл. 59, ал.1 от АПК административният орган издава или отказва издаване на акта с мотивирано решение. Според чл. 59, ал.2 от АПК когато административният акт се издава в писмена форма, той съдържа: фактически и правни основания за издаване на акта /т.4/; разпоредителна част, с която се определят правата или задълженията, начинът и срокът за изпълнението /т.5/. От уведомителното писмо не става ясно по каква причина е постановен обжалвания отказ за финансиране като същото е издадено при пълна липса на мотиви. Мотивите представляват единство от фактическите и правни основания за издаването на акта и тяхното наличие позволява на жалбоподателите да организират своята защита, а на съда да осъществи контрол за законосъобразност на акта. В настоящия случай в уведомителното писмо няма конкретни мотиви относно материално правните основания за отказ от финансово подпомагане.

От обжалваното уведомително писмо не става ясно по каква причина органът твърди, че дружеството има наддеклариран площи. От издадения по този начин акт не може да се направи

еднозначен извод кое е правното основание за постановения отказ. Съгласно изискванията на чл. 59, т. 4 от АПК административния акт следва да съдържа правни основания за издаването си, като правните основания следва да бъдат конкретизирани.

Посочените в акта разпоредби на чл. 30 от Закона за подпомагане на земеделските производители/ЗПЗП/, чл. 37 от ЗПЗП и чл. 54 от Наредба № 7, регламентират съответно: създаването и съдържанието на ИСАК, и създаването и поддържането на електронна система с данни за извършени през текущата година проверки, но не са правни основания за постановяване на отказ за изплащане на заявената субсидия. Основателни са възраженията на жалбоподателя, че оспореното УП не съдържа никакви правни и фактически основания, което представлява самостоятелно основание за отмяна на акта. Издаването на всеки административен акт е свързано със спазването на определена форма, която е предписана от правната норма. Неспазването на изискването за форма /чл.59 от АПК/ означава, че акта е незаконосъобразен при наличие на отменително основание по чл.146, т.2 от АПК.

Оспореното УП е постановено и при нарушаване на материалния закон - отменително основание по чл.146, т.4 от АПК.

Условията и редът за подпомагане по тази мярка са уредени в Наредба № 7 от 24.02.2015 г. за прилагане на мярка 10 "Агроекология и климат" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г.

Условията и редът за изпълнение на направление „Контрол на почвената ерозия“ се съдържат в чл. 36 от Наредба № 7 от 24.02.2015г. Съгласно цитираната разпоредба при управление на агроекологичните дейности по направление "Контрол на почвената ерозия" земеделският стопанин прилага една от следните дейности: превръщане на обработваеми земеделски земи в постоянно затревени площи; извършване на противоерозионни мероприятия в лозя и трайни насаждения; чрез затревяване на междуредията на лозята и трайни насаждения – поддържане на нисък тревостой на междуредовото затревяване и вътрешноредово окопаване на насажденията от приложение № 10; изграждане и поддържане на отток отвеждащи бразди напречно на склона – дължината на браздите е 5 – 10 м, като се прекъсват през 5 м; разполагат се перпендикулярно на наклона и шахматно по склона в редовете; браздите се прокопават три пъти годишно; противоерозионни мероприятия в обработваеми земи: създаване и поддържане на буферни ивици с медоносна тревна растителност от приложение № 11 – ширината на ивиците е от поне 4 м; прокарват се напречно на склона в зависимост от наклона на терена, почвения тип и други фактори; в зависимост от разстоянието между тях и ширината им те заемат 15 % от обработваемата площ на парцела; поясно редуване на окопни със слята повърхност култури, перпендикулярно на склона – поясите, широки 30 – 100 м, с редуващи се окопни и слято покривни култури, се разполагат перпендикулярно (напречно) на склона (по контура).

В оспореното уведомително писмо липсват каквито и да било фактически твърдения, че дружеството не поддържа своите площи съобразно изискванията на чл. 36 от Наредба № 7 от 24.02.2015г., поради което в случая не е налице основание за постановения отказ.

По изложените съображения, съдът следва да отмени като незаконосъобразен оспорения административен акт и съгласно чл.173, ал.2 от АПК да изпрати преписката на изпълнителния директор на ДФЗ със задължителни указания по прилагането на закона.

По делото е направено искане за присъждане на разноски от двете страни в процеса. Като съобрази нормата на чл. 143, ал. 1 от АПК и изхода на спора пред настоящата инстанция, съдът намира, че в полза на жалбоподателя следва да се присъди сумата от 50 лева държавна такса, като адвокатско възнаграждение не е претендирано.

Така мотивиран, Административен съд София - град, III отделение, 55 състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Уведомително писмо изх. № 02-220-2600/536 от 24.10.2024г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 10 „Агроекология и климат“ от Програмата за развитие на селските райони 2014-2020, за кампания 2022г., издадено от Зам. Изпълнителен директор на ДФ „Земеделие“.

ИЗПРАЩА административната преписка на зам. изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ за ново произнасяне по общо заявление за подпомагане с УИН 22/180522/10502 от 09.05.2022г., подадено от „Веджитейбълс“ – ЕООД – [населено място] за кампания 2022г., в съответствие с развитите по-горе мотиви.

ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие“ [населено място] да заплати на „Веджитейбълс“ – ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], ж.к.[жк], ул „Първа българска армия“ №80, представлявано от управителя А. С. сумата от 50 (петдесет) лева разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: