

Протокол

№

гр. София, 08.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в публично заседание на 08.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **7417** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:51 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ В. П. К. – редовно призован, явява се лично и с адв. П., редовно упълномощен от днес.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован, явява се юрисконсулт А., редовно упълномощена от днес.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Д..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпилото изисканото заверено копие на решение по адм. дело № 6640/2017 г. на АССГ.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. П.: Поддържам исковата молба. Представям и моля да приемете медицинска документация и протокол от съдебно заседание по дело в СГС, във връзка с това, че делото е отложено по негова вина, тъй като не се е явил поради здравословното си състояние, предизвикано от всички тези процеси. Моля да назначите съдебно-медицинска експертиза, която да установи степента на получените

заболявания в резултат на стресовата ситуация, в която е бил поставен ищеца. Моля да назначите и съдебна психолого-психиатрична експертиза за установяване на психическия стрес и последствията му във времето. Водим двама свидетели.

Юрисконсулт А.: Оспорвам исковата молба. Относно представените доказателства в днешното съдебно заседание и по-конкретно за протокола, предоставям преценката на съда, дали да приеме това доказателство като относимо. Предоставям преценката на съда и по предоставените медицински документи.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат всички доказателства по делото. Нямам искания и няма да соча доказателства. По отношение на доказателствените искания на ищцовата страна не се противопоставям да се приемат представените в днешното съдебно заседание писмени документи, но доколкото са относими или не към предмета на делото ще прецени съдът с крайния съдебен акт. Не се противопоставям да се даде възможност на процесуалния представител на ищеца да формулира задачи към медицинска и съдебно-психиатрична експертизи, с оглед доказване на актуалното състояние и причинените неимуществени вреди на ищеца, в следствие на незаконното задържане. Да се даде възможност и на ответната страна да се запознае подробно с доказателствата, представени в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ, след като съобрази становището на страните, намира, че следва приеме приложените към исковата молба писмени доказателства, както и представените в днешното съдебно заседание медицински документи.

По отношение на представеното заверено копие от протокол от съдебно заседание по ВНОХД № 60069/2017 г. на СГС СЪДЪТ намира, че същото не следва да бъде прието като доказателство, доколкото от съдържанието на протокола не са налице безспорни доказателства, че отсъствието на адв. К. се дължи на медицински причини, които да са в пряка връзка с отменения като незаконосъобразен административен акт. В цитирания протокол липсват трите имена на ищеца, не са посочени и конкретни медицински документи, които са представени, за да се установи връзката им с настоящия правен спор.

СЪДЪТ намира, че следва да уважи доказателственото искане на ищеца за назначаване на психолого-психиатрична и съдебно-медицинска експертиза, като следва да даде възможност на ищеца, в 7-дневен срок от днес с нарочна писмена молба, с препис за ответника да формулира задачи към вещите лица.

Предвид изложеното,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към исковата молба писмени доказателства и изисканото решение по адм. дела № 6640/2017 г. на АССГ.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание медицински документи.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за приемане като доказателство на протокол от съдебно заседание на 31.05.2017 г., по ВНОХД № 669/2017 по описа на СГС.

ПРИЛАГА същият на задна корица на делото.

ДАВА възможност на ищеца, в 7-дневен срок от днес с писмена молба, с препис за ответника да формулира задачи към психолого-психиатричната и съдебно-медицинската експертиза.

ДОПУСКА до разпит, в качеството на свидетели, лицата Е. М. и А. Т..

СНЕМА самоличността Е. К. М. – 54 г. българка, българска гражданка, неомъжена, неосъждана, без родство и дела със страните по делото.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи за лъжесвидетелстване по смисъла на чл.290 НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на съда, свидетелят М.: Познавам В. К.. Знам за задържането му през 2017 г., беше май или юни. Знам какво се случи със задържането, била съм адвокат по същото дело, което е решено. Задържането беше обжалвано пред съда и АССГ го обяви за незаконосъобразно и отмени заповедта. Имам наблюдение как се отрази това на ищеца. Докато траеше делото за незаконното задържане и след това във В. К. се явява един непрекъснат страх и една уплаха да си върши работата и да ходи в районите по повод на някакви полицейски досъдебни производства или по повод на задържани клиенти и това наложи той да ми се обажда, когато отива някъде, за да може ако не е излязъл да го търся да не задържан пак там. Това продължава няколко години като последица от това, че е възможно да се случи, да понесе някаква репресия дори и несправедлива. Така организирах работата си, като уведомявах все някой да знае, че е там. Имало е и случаи, когато коментари по този повод, че е бил задържан са се говорили в други райони, а не само в ОЗ РУ. Клиентите получават такива информации и трябва да се оправдаваш за нещо, за което всеки може да бъде задържан. Не работим заедно, някой път се засичаме по определени дела. Самата полиция бяха писали и сигнали до Адвокатската колегия, че адв. В. К. решил да нападне РУ и те го спирани, да дава обяснения, и ходене до колегията. Такива нон стоп неща. Не мога да кажа той какво чувства, но мога да кажа, че търси някой да ангажира да съобщи. Той ми се обажда и на други познати къде отива, за да знаем къде отива.

На въпроси на адв. П., свидетелят М.: Притеснението, че отиваш добронамерено да свършиш възложената работа и не е сигурен как ще бъде посрещнат там, а може да бъдеш задържан. Промени си начина на живот, доколкото търсеше някой, на който да се обажда. Доколкото знам впоследствие беше постъпил в болница, беше ходил на прегледи, на лечение, защото имаше някакъв стрес, не си спомням точно какво, имаше лечение, отлагаше си делата. Ходила съм в районното, когато е имал проблем и се е стигало до там да питат „Този верно ли е адвокат?“ Обаждаме се на 112 да ни осигурят достъп до задържания. По време на делото, което водехме ищецът през цялото време седя притеснително, имаше промяна малко и в стойката, и в осанката, някак като приведен, като да отива на съд, като виновен, а реално е отишъл да си свърши работата. Предпочиташе да седи в ъгъла.

На въпроси на юрисконсулт А., свидетелят М.: Жалбата беше до регионалната колегия, процедурата изисква да се пишат обяснения и по тази причина научих. Това се случи след задържането му, от ОЗ РУ.

Адв. П.: Това е писмо до председателя на АК - Б. от ОЗ РУ и там са написани неща, които в много голяма степен не отговарят на истината.

Страните (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля А. Т. СНЕМА самоличността му: А. К. Т. – 44 г., българин, български гражданин, неженен, неосъждан, без родствена връзка с ищеца по делото.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи за лъжесвидетелстване по смисъла на чл.290 НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на съда, свидетелят Т.: Зная за задържане на В. К. за няколко часа. Познавам го от 2002 г. Не съм виждал тази заповед за задържане. Знам, че се е явил в едно от полицейските управления във връзка със задържано лице и понеже той е адвокат се явява като защитник да види лицето. Не са го били пуснали да влезе, станало е нещо между него и полицаите, и са го задържали. След задържането отидох да го видя, след като беше излязъл от районното. Той не се чувстваше добре, каза, че са му счупили часовника, каза, че са го блъскали, беше със зачервено лице, беше целият разтреперан. Понеже беше в тежко състояние, прибрах го в квартирата и реших да му премеря кръвното, беше високо, каза че не се чувства никак добре, беше пил един хлофазолин. Мислех, че ще му мине, че е временно състояние. Оказа се, че не му минава и той се съгласи, че трябва да го заведе в спешния център на най-близката болница и това беше Националната кардиологична болница. И. малко, влезе по спешност в отделението, не се чувстваше добре и там са му направили изследвания над 150-160 горна, долна 110-116, преди хлофазолина. Държаха го два или три часа. Мисля, че са му слагали система, за да му нормализират състоянието. Каза, че са му предлагали да го оставят в болницата за наблюдение, но мисля, че той е отказал. След като го отпусна лекарството, поуспокои се малко и каза, че не се чувства добре защото са го унижили, блъскали са го, счупили са му часовника. Той не се явява като случаен човек, а като защитник, не е редно.

На въпроси на адв. П., СВИДЕТЕЛЯТ Т.: До ден днешен той си държи на това, че е било несправедливо задържане и търси да получи справедливо отношение за това, което някой си е позволил да направи със служебното си положение. Дразнеше се от липсата на правосъдие, това много го тормозеше. Правил е хипертонични кризи, но не мога да кажа дали е било конкретно с този случай.

На въпроси на юрисконсулт А., СВИДЕТЕЛЯТ Т.: В момента, малко веднага след като беше излязъл от болницата, малко го поотпусна, на следващия ден не се чувстваше добре, не можа да отиде до болницата, не зная какъв ден се падаше. Аз лично съм го водил до специалисти кардиолози да му правят изследвания и да му проследяват състоянието. Има си проблем, който трябва да го следи. Това не е проблем, който може да се реши с еднократна терапия. Търсил е помощ, познавам кардиолози и съм го водил в тази връзка. Преди задържането не зная да е имал такива тежки пристъпи. Той и преди задържането си имаше високо кръвно, но не е правил такъв пристъп. Това си беше като по учебник кардиологичен пристъп. Не е провеждал лечение за това, не е взимал лекарства за високо кръвно.

На въпрос на прокурора, СВИДЕТЕЛЯТ Т.: Медицинско лице съм, затова му предложих хлофазолин, за да може да се овладее пристъпът. Не знаех какво друго да дам, за да се овладее, но не можа да повлияе.

Страните (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от залата.

Адв. П. представям и моля да приемете сигнала от началника на ОЗ РУ – СДВР до

председателя на АК – Б..

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представеното от ищеца писмо, рег. № 227р-7592/05.06.2017 г. на началника на ОЗ РУ – СДВР до председателя на АК – Б..

С оглед указанията на съда, дадени на ищеца да формулира задачи към психолого-психологична и медицинска експертиза, СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено.

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 07.02.2024 г. от 14:30 часа, за която дата страните уведомени.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните и ВЛ, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки, възражения и експертни заключения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [\[електронна поща\]](#), по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:24 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: