

Протокол

№

гр. София, 06.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 06.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **1238** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14:05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. С. Н. – редовно уведомен, се явява лично и се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ - СОФИЯ - ГРАД – редовно уведомен, представлява се от юрк. А., с представено пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. С. – Поисканите от нас свидетели са призовани и се намират пред залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се изслуша първия свидетел.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

В залата се въведе първия свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетеля.

Е. Е. М. – неосъждана, българка, български гражданин, без дела и родство със страните.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по реда на чл. 290 от НК.

Свидетелят обеща да отговори истината на поставените въпроси.

Свидетелят предостави личен документ за сверка на личните данни.

След извършена справка на самоличността на свидетеля, СЪДЪТ ВРЪЩА личната карта.

Свидетелят М. – Аз съм зъболекар, с висше образование съм.

Адв. С. – Познавате ли г-жа М. Н.? Ако да, от къде?

Свидетелят М. – Да, разбира се, че я познавам. Познавам я, защото миналата година, мисля, че беше на 29 юни, ако не греша, започна работа при нас като асистент. По скоро, ние се колебаехме дали да е точно като асистент, или да съвместява работата с вдигане на телефона, административно обслужване. Точно преди една година дойде и постъпи при нас на работа в Дентална клиника „М. Д.“. Така се казва нашата клиника.

Адв. С. – Как започна работа във Вашата клиника?

Свидетелят М. – Ние дълго време преди това си кореспондирахме с нея. Не помня, колко време преди това ние имахме обява в Джобс.бг, (jobs.bg), в която търсихме кадри за работа и тя се появи, допадна ми как общува, реших, че не е лошо да ѝ дам шанс.

Адв. С. – Какво се случи след като тя постъпи на работа?

Свидетелят М. – След като постъпи на работа, тя видя, че не е нейното, че много я затруднява. Нещата не са ѝ познати в стоматологията, видях, че се измъчва. Аз я попитах: искаш ли да останеш? Предложих ѝ ние да ѝ помагаме, има доста хора, които може да ѝ помагат, за да може да се ориентира, за да продължи. Тя ми каза, че не може и не иска, не е нейното и че напуска. През периода, когато работеше тя при нас, ние не сме провеждали други интервюта за работа. При мен имах вече колежка, която беше започнала. Може би в този период, когато тя е започвала, е била отпуска, но не помня дати, скарана съм много с цифрите. Трябва да го прочета.

Адв. С. – Спомняте ли си миналата година, дали е била извършвана проверка от НОИ?

Свидетелят М. – Да помня, че имаше проверка от НОИ. Не помня, кога точно, дали е била тази година или е била миналата. Имахме проверка от НОИ, категорично. Проверката беше след като М. напусна работа.

Юрк. А. – Г-жа Д. Т. работи ли при Вас?

Свидетелят М. – Да, тя е лекар и работи при нас. Зъболекар е – дентална медицина. Ние сме екип. Работим в екип, с всеки човек, който в момента има нужда. Не е фиксиран един асистент към определен доктор.

Юрк. А. – Дали Д. Т. е имала пряк контакт с М.? Питам, защото по преписката има декларация, че не я е виждала, че не я познава, собственоръчно е попълнена.

Свидетелят М. – Да, виждали са се. Може би колежката е била в отпуска. Виждали са се. Попълвахме такива декларации от НОИ, разбрах, че има такова недоразумение.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме повече въпроси към свидетеля.

С оглед изчерпването на въпросите към свидетеля, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

РАЗПИТЪТ на свидетеля приключи и съда го освободи от залата.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

В залата се въведе втория свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетеля.

А. Е. Г. – неосъждана, българка, български гражданин, без дела и родство със страните.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по реда на чл. 290 от НК.

Свидетелят обеща да отговори истината на поставените въпроси.

Свидетелят предостави личен документ за сверка на личните данни.

След извършена справка на самоличността на свидетеля, СЪДЪТ ВРЪЩА личната карта.

Свидетелят Г. – С висше образование съм.

Адв. С. – Известно ли ви е дружеството Дентална клиника „М. Д. – амбулатория за индивидуална първична дентална помощ ЕООД“?

Свидетелят Г. – Да, известно ми е. Те са мой клиенти. Аз водих счетоводството им. Изготвяла съм документи по назначаване и прекратяване на трудови правоотношения. Виждали сме се с М. Н., изготвяла съм нейните документи, оформяла съм ѝ трудовата книжка.

Адв. С. – Имате ли спомен през кой период тя е работила в това дружество?

Свидетелят Г. – Да, спомням си. Работила е от края на юни месец до края на юли месец.

Адв. С. – Спомняте ли си през този период, тя да е ползвала отпуска? Запозната ли сте за извършена проверка от НОИ на процесното дружество? Ако има такава проверка, М. Н., дали е била на работа тогава?

Свидетелят Г. – Да, ползвала е. Когато беше проверката от НОИ М. вече не беше на работа.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме повече въпроси към свидетеля.

С оглед изчерпването на въпросите към свидетеля, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

РАЗПИТЪТ на свидетеля приключи и съда го освободи от залата.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

В залата се въведе третия свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетеля.

Д. Д. Т. – неосъждана, българка, български гражданин, без дела и родство със страните.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по реда на чл. 290 от НК.

Свидетелят обеща да отговори истината на поставените въпроси.

Свидетелят предостави личен документ за сверка на личните данни.

След извършена справка на самоличността на свидетеля, СЪДЪТ ВРЪЩА личната карта.

Свидетелят Т. – С медицинско образование съм.

Адв. С. – Познавате ли М. Н.? Ако да, от къде я познавате? Спомняте ли си дали миналата година е била извършвана проверка от НОИ на дружеството, където работите?

Свидетелят Т. – Да. Познавам я от мястото, където работя и днес. Срещали сме се там. Имаше проверка от НОИ, да. Към момента на извършване на проверката от НОИ М. не работеше вече при нас, не беше част от екипа. Към момента на проверката имах други колеги там – доктор М..

СЪДЪТ към свидетеля – По време на тази проверка, попълвахте ли някакви документи?

Свидетелят Т. – Да, бяха ни дадени бланки за попълване.

СЪДЪТ към свидетеля – Имате ли спомен, какво сте попълвали в тези бланки?

Свидетелят Т. – Честно казано не помня особено точно текста, който сме попълвали.

СЪДЪТ към свидетеля – Ответникът твърди, че има попълнена от Вас такава декларация, която сте подписали, в която сте посочили изрично, че не познавате жалбоподателката, така ли е?

Свидетелят Т. – Възможно е да е имало такава декларация в набора от документи. Изричното ми изявление е, че познавам жалбоподателката, тя е работила при нас, дори да има такава декларация попълнена от мен, аз не помня, какво съм попълвала в

нея.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме повече въпроси към свидетеля.

С оглед изчерпването на въпросите към свидетеля, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

РАЗПИТЪТ на свидетеля приключи и съда го освободи от залата.

Адв. С. – Водя при режим на довеждане допуснатия ни свидетел, който се намира пред съдебната зала.

Юрк. А. – Не възразявам да бъде изслушан свидетеля при режим на довеждане.

С оглед допуснатия до разпит свидетел при режим на довеждане, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетеля.

И. И. Н. – неосъждан, българин, български гражданин, съпруг на жалбоподателката.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по реда на чл. 290 от НК.

Свидетелят обеща да отговори истината на поставените въпроси.

Свидетелят предостави личен документ за сверка на личните данни.

Свидетелят Н. – Със средно специално образование съм. Съпруг съм на М. Н..

Адв. С. – Известно ли ви е, къде работи съпругата Ви в момента?

Свидетелят Н. – Да, знам. Преди това работеше при зъболекар.

Адв. С. – Как е започнала тази работа при зъболекаря?

Свидетелят Н. – Кандидатства в Джобс. бг, подаде си документите, ходи на интервю, одобриха я и така. Но понеже в предишната работа трябваше да отработи три месеца предизвестие, имаха уговорката, че ще я изчакат. Изчакаха я три месеца и след това започна работа в клиниката.

Адв. С. – Знаете ли, защо смени попрището си на работа?

Свидетелят Н. – От преди зъболекарския кабинет смени работата, защото просто реши, че ѝ е по-натоварено, искаше да се успокои малко, да ѝ е по-спокойно, с нормално работно време. В зъболекарския кабинет работеше, дали имаше и месец.

Адв. С. – Знаете ли защо е напуснала? Имала ли е проблеми там?

Свидетелят Н. – Започна много да закъснява, изнервена беше. От предишната работа заради това се махна, защото искаше спокойствие. С докторката имаха една уговорка, да работи като рецепционист, но с течение на времето започна да ѝ възлага и други неща, започна да закъснява все по- често и по-често.

Адв. С. – През периода, в който работеше там, използвала ли е отпуска?

Свидетелят Н. – Да. Бяхме отпуска за една работна седмица. Тя нямаше възможност за повече, защото нямаше как да я пуснат. Имаха устна уговорка да си ползва отпуската, едната седмица отпуска. Аз не зная дали е пускала отпуска за тази една седмица.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме повече въпроси към свидетеля.

С оглед изчерпването на въпросите към свидетеля, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

РАЗПИТЪТ на свидетеля приключи и съда го освободи от залата.

Юрк. А. – По преписката дали се съдържа декларация от жалбоподателката, която също буди съмнение за злоупотреби със законодателството. В тази декларация ясно е посочила конкретни въпроси, а именно: информация за електронен адрес - няма, друга информация за връзка с работодател - няма, кой представлява дружеството – няма данни, друга информация за връзка с работодател – няма, други известни адреси – няма.

СЪДЪТ след извършена проверка на материалите по делото, установява, че декларацията, за която говори юрк. А. се намира от лист 58 до лист 60 от делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично/ – Да, спомням си. В текста имаше въпрос с кой съм работила, посочила съм доктор М., както и телефон за връзка. Информацията се намираше в долната част на листа. Адресът, който съм попълнила беше - [улица].

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. С. – Моля да уважите жалбата като основателна и доказана. Считам, че Решение № 1040-21-735/07.12.2023 г. на директора на ТП на НОИ – София – град, с което е потвърдено Разпореждане № 214-00-11018-3/10.11.2023 г. на длъжностно лице по чл. 54ж, ал.1 от КСО е неправилно и незаконосъобразно, поради което моля да го отмените. В декларацията на д-р Т. абсолютно никъде не пише, че не познава лицето М. Н.. Питали са въпрос – с кого работи. Тази декларация е попълнена, в период, когато М. вече не е била на работа там, била е напуснала процесното дружество. Моля за присъждане на разноски, представляващи адвокатско възнаграждение за указана безплатна правна помощ, за което сме представили договор още в жалбата, приложили сме копие от внесен депозит за призованите трима свидетели, с размер на 90 лева.

Юрк. А. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите оспорения административен акт като правилен и законосъобразен. Обжалваното решение е постановено в съответствие с нормативните правила и при спазване на закона. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за депозиране на писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес за депозиране на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: