

Протокол

№

гр. София, 15.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 15.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **7001** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 от ГПК във връзка с чл.144 АПК, на именно повикване в 09,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Н. П. – редовно уведомен, явява се лично, представлява се от адв. В. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ министърът на вътрешните работи /МВР/– редовно уведомен, представлява се от юрк. Д. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от гл.юрк. Д. Б., процесуален представител на ответника, постъпила на 01.11.2021 г., с представени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от гл.юрк. Д. Б., процесуален представител на ответника, постъпила на 08.11.2021 г., с представени писмени доказателства.

АДВ. П.: Запознат съм с всички доказателства. Да се приемат представените доказателства. Не е изпълнено разпореждането на съда от процесуалния представител на ответника. Не са представени всички документи, които сме поискали по т.б от молбата. Не са изпълнени всички разпореждания на съда, относно представянето на оценки за изпълнение на длъжността „Държавен инспектор“, по т.б от моята молба, която се намира на лист 72 от делото. Представен е протокол за оценка на IV-то тримесечие на 2020 г., което касае допълнително и материално стимулиране и има

поставена оценка „0“, което означава, че доверителят ми е бил в болнични, поради Ковид-19 и затова не е получил сумата до 55 лв., която се полага – това не е искания документ. Това означава, че би следвало да се отложи делото по вина на ответника. Това, което го искам е от значение за определяне дали оспорената заповед е постановена в целта и духа на закона, т.е. оценката на служебната му дейност е от значение, за това което казах, че оспорената заповед е поставена в изпълнение на духа и целта на закона. Разполагаме с справка и моля да бъде приета като доказателство по делото, която предоставям на съда.

СЪДЪТ предоставя справката на юрк. Б. да се запознае с нея.

АДВ. П.: Представената справка от 20.01.2021 г. за определяне на годишната оценка на доверителя ми е заверена от мен, която моля да приемете. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Б.: Не възразявам да се приеме, но твърдя, че това няма никакво отношение към предмета на делото. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмени доказателства към молба от ответника от 01.11.2021 г. и към молба на ответника от 08.11.2021 г.

ПРИЕМА днес представената справка за определяне на годишна оценка от 20.01.2021 г. на служителите на Дирекция „Инспекторат“, заверена от адв.П., като доказателство по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. П.: Подготвил съм писмена защита. Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата на доверителя ми като основателна. Моля да отмените оспорената заповед на министъра на вътрешните работи за прекратяване на служебното правоотношение, поради съкращаване на щата като незаконосъобразно и да присъдите разноските по делото.

Считам, че тази заповед е незаконосъобразна поради това, че е постановена с противоречие с материалния закон, в нарушение на административно-производствените правила и в несъответствие с целта и духа на закона, на основание чл. 146, т.3, т. 4 и т. 5 от АПК. Не е спазена процедурата на чл. 106, ал.1 от ПУДМВР, която разпоредба изисква да бъде създадена комисия, която да изготви щатните разписания на Инспектората. Не състоятелни са твърденията на ответната страна, че това е било едва ли не пожелателно, но не е било задължително. Имам предвид, че след това излизат четири заповеди, които конкретизират работата на тази комисия.

Вторият довод за материалния закон – в случая не е имало промяна на организацията

на работа, което да е налагало нова промяна на щата. Не е било създадено ново звено, нито е било закрито такова, и продължава да съществува дирекцията „Инспекторат“-МВР. Има нарушение и на чл. 7, ал.5 от Наредбата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията. Съпоставката на двете длъжностни характеристики - преди прекратяване на правоотношенията на доверителя ми и новата такава, не се констатират почти никакви разлики. Преките задължения фигурират от едната към другата и са еднакви. Има козметични промени във функционалните задължения за длъжността „държавен инспектор“. Освен това, колкото щатни бройки се съкращават, толкова и се назначават по новото щатно разписание. Функциите на закрития отдел „03“, където е служил доверителят ми се прехвърлят на новосъздадените отдели „01“ и „02“, това означава, че няма никакво съкращаване на длъжности.

Предложението за изготвяне на ново щатно разписание е изготвено при наличие на конфликт на интереси от служителя, който го предлага. Към момента на изготвянето му той е заемал две длъжности: изпълняващ длъжността „директор“ на Дирекция „Инспекторат“ и „началник“ на отдел, и в същото време той предлага да се съкратят началниците на два отдела: на „01“ и „02“ отдели, а той всъщност си остава началник на отдел.

Оспорената заповед е издадена в нарушение на целта и духа на закона. Имам предвид, че заповедта е издадена в нарушение на чл.6, ал.1 от АПК, и това е самостоятелно основание за отмяната и, на основание чл.146, т. 5 от АПК. Като се има предвид, че доверителят ми в продължение на двайсет и няколко години е изпълнявал добросъвестно задълженията си, награждаван е повече от десет пъти, оценяван е с много високи оценки за изпълнението на длъжността, поради което се поставя под съмнение защо неговата длъжност трябва да бъде съкратена, а не на други служители, които са имали много по-ниски оценки.

С оглед на изложеното моля да уважите жалбата като основателна и да отмените оспорваната заповед като незаконосъобразна. Моля да присъдите разносните по делото. Имам копие за другата страна, но няма да го представя.

ЮРК. Б.: Моля да потвърдите оспорената заповед като правилна и законосъобразна. Ще изложа в подробно писмени бележки, за което моля за срок. Ще изложа накратко своите съображения.

На първо място с настоящото производство се оспорва само заповедта, с която на г-н П. е прекратено неговото правоотношение. Не се оспорва обаче, заповедта за изменение за утвърждаване щата на Дирекцията, което е влязло в сила. От нея е видно, че се съкращават от три отдела, всъщност първият отдел има 14 служителя, втория – 7 служителя, а третия - 13 служителя. Всичките те са съкратени и са създадени два нови отдела.

От заповедта за изменение на щата е видно, че се съкращават три отдела: отдел „01“ с 14 броя, отдел „02“ с 7 броя и отдел „03“ с 13 броя и се създават два нови отдела – отдел „01“ с 14 броя и отдел „02“ с 13 броя и съществуват само двата отдела.

Съгласно чл. 106, ал.5 от ПУДМВР към министъра се създава една комисия, която може да го подпомага, но няма императивно задължение това да бъде от всеки един служител. По отношение на оценките: ако прегледате внимателно поставените оценки, то на всеки са поставени много добри или изключителни оценки. Това е така, защото ДМС^{-тата} в МВР, за разлика от всички администрации са в размер на 50 лв. т.е за да се вземе по-висока заплата се поставят високи оценки. Моля да обърнете

внимание, че справката, която се прие днес, всички служители от Инспектората са с изключително висока оценка, защото няма друга възможност да бъде дадени тези 55 лв.

АДВ. П.: Искам да уточня, това което сме представили като оценка за дейността няма нищо общо с материалното оценяване. Това е оценка за дейността за службата на доверителя ми в продължение на две 6-месечия, и там в тези оценки на всички служители има служител с оценка „4“, т.е който е изготвил предложението за съкращаване на щата, така че не всички са оценени с „изключително изпълнение“.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Искам да акцентирам върху някои неща. Първото е, че самата заповед и самото предложение е изготвено с цел реваншизъм, тъй като абсолютно безразборно са оставени хора и са прехвърляни от един отдел в друг, в това число и от трети, в който съм служил аз. Оставени са хора над 60 години, 61 + години, хора които имат право на пенсия, напуснали са и отново са върнати, а са освободени много по-млади хора с много по-добри резултати и повишени в ранг, в това число и аз. Оспорвам това, което каза юрк. Б., защото повишаването в ранг също е обвързано с работата на служителите. Също така искам да отбележа, че промяна в щата в Заповед № 214, също е посочено, че промени са правят когато има промени в щатове и когато има значителни промени в законовата и подзаконовата нормативна уредба. Имам предвид Заповед 8121з-214/2015 г. приета по делото, в нея се казва при значителни промени в законовата и подзаконовата нормативна уредба. Към момента на издаване такива няма. Функциите на Дирекция „Инспекторат“ са регламентирани в чл. 93 от ПУДМВР и там няма промени значителни, със запазени функции. Както каза адв. П., нашите функции са прехвърлени на отдел „01“ и отдел „02“.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 3-дневен срок за писмена защита.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: