

# РЕШЕНИЕ

№ 4952

гр. София, 20.07.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 16.06.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова**

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска  
Виржиния Петрова**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **4365** по описа за **2023** година докладвано от съдия Маруся Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.  
Образувано е по касационна жалба на Заместник-министър на икономиката и индустрията, чрез адв. А. Б., срещу Решение от 14.03.2023г., постановено по н.а.х.д. № 1803 по описа на Софийски районен съд, НО, 11-ти състав за 2023 година, с което е отменено наказателно постановление № НП-2 от 04.01.2023г. издадено от Заместник-министър на икономиката и индустрията, с което на „МАТИ ОЙЛ” ЕООД, ЕИК:[ЕИК], е наложена имуществена санкция в размер на 25 000 /двадесет и пет хиляди / лева на основание чл. 29, ал.1 от Закона за административното регулиране на икономическите дейности, свързани с нефт и продукти от нефтен произход. Касаторът навежда доводи за неправилност на решението, като счита че СРС необосновано е приел, че дружеството не е извършило процесното нарушение. Моли съдът да отмени решението на СРС в тази му част и вместо него да постанови решение, с което да потвърди наказателното постановление.  
В с.з., касаторът – Заместник-министър на икономиката и индустрията, чрез процесуален представител юрк. Б., поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена. Ответникът, редовно уведомен, чрез адв. Р., оспорва жалбата и моли същата да бъде оставена без уважение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за

неоснователност на касационната жалба.

Административна съд С.-град, XXV-ти касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите от СРС писмени доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява неоснователна.

В хода на делото е установено следното:

При извършена проверка на място в обект- газостанция на адрес: [населено място], [улица] е установено, че дружеството, което стопанисва обекта „МАТИ ОЙЛ“ ЕООД, извършвайки икономическа дейност по смисъла на чл.2, ал.1 т.5 ЗАРИДСНПП без необходимата регистрация по чл.3, ал.1, вр. чл.16 от същия закон, е осъществило състава на чл.29, ал.1 от ЗАРИДСНПП, а именно в обекта има работеща инсталация, от която се осъществява икономическа дейност „Пълнене на бутилки с втечнени нефтени газове (LPG) извън данъчни складове“.

За констатираното нарушение, е съставен Акт за установяване на административно нарушение № 30/09.12.2022г. по реда на чл.40, ал.2 ЗАНН, връчен на представителите на дружеството на същата дата.

Въз основа на АУАН е издадено и оспореното НП № НП-2/04.01.2023г. с което е ангажирана имуществената отговорност на дружеството.

За изясняване на фактическата обстановка, СРС е събрал и гласни доказателства, като е разпитал свидетелите А. К., Т. В. и П. Б..

Съобразявайки така описаната фактическа обстановка, СРС е постановил обжалваното решение, като е отменил наказателно постановление № НП-2/04.01.2023г., издадено от Заместник-министър на икономиката и индустрията, като издадено в нарушение на чл.40, ал.2 ЗАНН.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

СРС приел за установено, че в хода на административното производство не е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до накърняване правото на защита на санкционираното лице. АУАН и НП са издадени от оправомощени за това лица в рамките на определената им компетентност. При съставянето а АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да обосновават отмяна на атакувания акт само на това основание. АУАН и НП отговарят на изискванията на чл.42 и 57 от ЗАНН.

СРС обаче е приел, че обжалваното НП е незаконосъобразно поради нарушение на материалния закон. Приел е, че нито в хода на съдебното следствие, нито в АУАН, нито в НП се инкриминират действия и/или бездействия, които могат да се квалифицират като „осъществяване на дейност“ по смисъла на чл.29, ал.1 ЗАРИДСНПП, попадащи в приложното поле на чл2, ал.1 от същия закон, доколкото и с двата документа се инкриминира фактическото наличие на „работеща инсталация“, но не и конкретни и конкретизирани действия, така, че да може да бъде извършена преценка на попадане в обхвата на чл.2, ал.1 от ЗАРИДСНПП към момента на проверката.

В процесния случай е спорен фактът, че дали „МАТИ ОЙЛ“ ЕООД посредством притежаваната в обекта си „работеща инсталация“ за „Пълнене на бутилки с втечнени

газове (LPG) извън данъчни складове „ осъществява икономическа дейност по смисъла на чл.2, ал.1, т.5 от ЗАРИДСНПНП респ. по този начин дружеството осъществил ли е състава на нарушението по чл.29, ал.1 от ЗАРИДСНПНП.

СРС правилно е констатирал, че само и единствено фактът, че в обекта на дружеството „М. О.“ Е. се намира инсталация за „Пълнене на бутилки с втечнени газове (LPG) извън данъчни складове,, не е достатъчен и следователно формално не е осъществил състава на нарушението, регламентирано в и неправилно е ангажирана административно наказателната отговорност на процесното дружество.

Съдът изцяло споделя фактическата обстановка описана в Решението на СРС, поради което и не намира за нужно да я преповтаря.

По изложените съображения, касационната жалба е неоснователна, а обжалваното съдебно решение следва да бъде оставено в сила включително и в частта за възлагане на разноските.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 1 от АПК, Административен съд София – град, XXV-ти касационен състав

#### Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 14.03.2023г., постановено по н.а.х.д. № 1803 по описа на Софийски районен съд, НО, 11-ти състав за 2023 година.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: