

Протокол

№

гр. София, 18.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 18.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **6289** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:09 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Е. К. - редовно уведомена, не се явява лично, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: ДИРЕКТОРА НА БД З. РАЙОН - редовно уведомен, се представлява от главен юрисконсулт Г., с пълномощно от днес.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника с негово съпроводително писмо от 23.06.2021г.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Запознат съм с преписката и не възразявам да се приеме. Представям и моля да приемете копие от електронен носител, заверено вярно с оригинала от Регистъра на разрешителните за водоземане на повърхностни води от три басейнови дирекции- от [населено място], [населено място] и [населено място], тъй като в решението се правят доводи, че същите регистри осигуряват надлежно достъп до информация. Представям ги, за да може съдът да се запознае с реалното

съдържание на регистъра, по отношение на информацията, която се съдържа в него и начинът на структуриране. С тях желая да установя, че информацията, която се съдържа в регистъра е твърде оскъдна, схематична и не дава възможност на заинтересованата общественост, да се запознае със всички детайли, относими към разрешителните по Закона за водите. Бих подчертал например липсата на информация за минимален екологичен отток, която е ключова за поддържането на екологичното състояние на водните обекти. Също така в регистъра специално на „Б. дирекция“ - [населено място], липсва информация за координатите на водохващането, каквито например има в „Б. дирекция“ - [населено място]. Нямам други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРК. Г.: Оспорвам подадената жалба. Моля да бъдат приети представените доказателства с преписката. Не възразявам да се приемат и днес представените писмени доказателства, макар същите да нямат отношение към издаденото решение. Няма да соча и да представям доказателства. Моля да се даде ход по същество.

По доказателствата, съдът намира, че следва да приеме докладваните в днешното съдебно заседание писмени доказателства, съдържащи се в преписката изпратена от ответника и допълнително представените от пълномощника на жалбоподателя.

На второ място, съдът предвид обстоятелството, че страните не сочат и не представят доказателства, за изясняване на спора от фактическа страна, както и че не се налага служебното събиране на такива

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка и допълнително представените от пълномощника на жалбоподателя в днешното съдебно заседание.

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Моля да осъдите ответника да предостави в пълен обем исканата информация. Считам, че няма пречка да бъде предоставено копие от документите на хартиен носител. В този смисъл има практика на ВАС, на която се позовавам. Безспорно актовете на държавен орган, с ранг на разрешение на водоземане, каквито са разрешителните, са обществена информация. Всеки гражданин е длъжен да се съобразява с тези актове. Същите подлежат на обявяване по Закона за водите. Те не съдържат защитена по смисъла на закона информация, а е направено и изрично искане, ако има такава, същата да бъде заличена. Подчертавам, че това са актове по управление на околната среда, за което в жалбата сме изложили многобройни доводи. Допълнително искам да се позова на О. конвенция, както и наличието на надделяващ обществен интерес във връзка с възможна злоупотреба с власт и недобро управление. Например, как са продължавани разрешителните за водоземане, по смисъла на § 146, ал.2 от ДР на Закона за водите, обнародвани в бр. №61/2010 г. Регистрите, към които ни препраща ответникът, не осигуряват нужната информация. Например, там липсват имоти, които са засегнати. Считам, че ноторно известно е, че този тип централи се строят без учредени вещни права и в нарушение на закона, което също води надделяващ обществен интерес. Претендирам разноска - адвокатско възнаграждение в размер на 500 лв., държавна такса и обичайни административни разходи, за което представям списък.

ГЛ. ЮРК. Г.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите като неоснователна и недоказана подадената жалба срещу издаденото решение на директора на Б. дирекция „3. район“. Същото е издадено от компетентен орган в рамките на правомощията му, в необходимата форма, спазвайки Закона за водите и ЗДОИ. Регистрите са съобразени със Закона за водите и съдържат информацията, която законът ни задължава. Моля за юрисконсултско възнаграждение в минимален размер. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. По тези съображения, моля да постановите и Вашето решение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: