Р Е Ш Е Н И Е
№ 43869

гр. София, 09.11.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 09.10.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маргарита Йорданова
ЧЛЕНОВЕ: Димитър Петров
Ана Методиева

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **8357** по описа за **2026** година докладвано от съдия Маргарита Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от АПК, във връзка с чл.63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на „Дженерали застраховане“ АД, чрез пълномощник, срещу Решение без номер от 08.05.2026 г., постановено по НАХД № 16115/2025 г. на СРС, НО, 20 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № Р-10-184/14.10.2025 г., издадено от заместник-председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Застрахователен надзор“, с което на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 3 500 /три хиляди и петстотин/ лева на основание чл. 647, ал. 2 и чл. 644, ал. 2, във връзка с ал. 1, т. 2 от КЗ, във връзка с § 1, т. 51 от ДР на КЗ за извършено нарушение на чл. 108, ал. 1 от КЗ.

В касационната жалба е посочено, че решението на СРС е незаконосъобразно поради неправилно приложение на материалния закон и допуснати съществени процесуални нарушения. Според касатора не е съставен акт по ч. 19, ал. 6 от ЗКФН, което е съществено процесуално нарушение. Твърди се, че не са налице основания за ангажиране на административнонаказателната отговорност на дружеството. Сочи се, че определената имуществена санкция е несправедлива. Моли се решението да бъде отменено.В представени по делото писмени бележки касаторът, чрез процесуалния си представител, поддържа касационната жалба и моли тя да бъде уважена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по касация- Заместник-председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Застрахователен надзор“, в съдебно заседание и в представени по делото писмени бележки, чрез процесуалния си представител, оспорва касационната жалба и моли тя да бъде

отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.
Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.
Административен съд София - град, V касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:
Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е ДОПУСТИМА за разглеждане.
Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.
Софийски районен съд е установил от фактическа страна, че в КФН, управление „Застрахователен надзор” е постъпила жалба с вх. № 91-02-141/05.02.2025 г., депозирана от пълномощник на „Интернет кафе БГ“ ЕООД. Жалбата касае претенция №[ЕИК]/ 2024 г. пред „Дженерали застраховане“ АД. Жалбоподателят останал недоволен от забавеното на произнасяне по заведената претенция.
Във връзка с извършване на проверка, с писмо на КФН. изх. № 91-02-141/07.02.2025 г., от „Дженерали застраховане“ АД били изискани писмени обяснения и заверено копие на цялата документация, съдържаща се в преписката по щетата. Отговорът на застрахователя, ведно с изисканите от същия доказателства постъпил в КФН с писмо вх. № 91-02-141/18.02.2025 г. След проверка и анализ на цялата документация по случая се установило, че на 30.04.2024 г. била заведена в „Дженерали застраховане“ АД застрахователна претенция №[ЕИК]/ 2024 вследствие на подадено искане за изплащане на застрахователно обезщетение за имуществени вреди на основание договор за имуществена застраховка „Каско на МПС“, обективирана в полица № 0312240319001063 по повод настъпило застрахователно събитие –ПТП, вследствие на което са били причинени щети на лек автомобил, марка „П.“, рег. [рег.номер на МПС] .На 07.05.2024 г. е извършен оглед на автомобила, като са описани щетите. На 14.05.2024 г. и на 07.06.2024 г. от застрахованото лице са представени доказателства и обяснения относно ПТП.
В административнонаказателното производство е установено, че след 01.07.2024 г. от застрахователя не са изискани допълнителни доказателства, касаещи размера на претендираното обезщетение.На 12.02.2025 г. от застрахователя е изплатено обезщетение в размер на 12 985 лв. извън срока по чл. 108 от КЗ.Съставен е АУАН № Р-06-110/24.04.2025 г.
След запознаване с преписката от заместник-председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Застрахователен надзор“ било издадено процесното Наказателно постановление № Р-10-184/14.10.2025 г. за извършено нарушение на чл. 108, ал. 1 от КЗ.
За да потвърди процесното НП, Районният съд е приел, че в административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, както и че описаното в НП нарушение е безспорно установено.
Така постановеното решение е правилно по следните съображения:
Настоящият касационен състав намира, че оспореното решение на СРС е валидно и допустимо. Районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствата.
В разпоредбата на чл. 108, ал. 1 от КЗ е предвидено, че застрахователят е длъжен да се произнесе по претенцията по застраховки по раздел I от приложение № 1 или по т. 1 - 3, 8 - 10 и 13 - 18, раздел II, буква „А“ от приложение № 1, които не са застраховки на големи рискове, в срок до 15 работни дни от представянето на всички доказателства по чл. 106, като: т. 1. определи и изплати

размера на обезщетението или застрахователната сума, или т. 2 мотивирано откаже плащането. Съгласно чл. 108, ал. 1 от КЗ застрахователят е следвало да се произнесе по предявената претенция, в срок от 15 работни дни от представяне на всички доказателства по чл.106 от КЗ., като този срок е започнал да тече на 01.07.2024 г. и е изтекъл на 22.07.2024 г, както правилно е приел СРС.
Правилен е изводът на районния съд, че извършеното нарушение е повторно по смисъла на § 1, т. 51 от ДР на КЗ. Видно от събраните в хода на съдебното производство доказателства, нарушението е извършено в едногодишен срок от влизане в сила на Наказателно постановление № Р-10-153/27.07.2023 г., а именно 15.05.2024 г., с което е наложено наказание за същото по вид нарушение.
Съгласно чл. 644, ал. 2 от КЗ при повторно нарушение наказанието по ал. 1, т. 2 за нарушение на разпоредбите на КЗ е от 2000 до 40 000 лв. Определената имуществена санкция е в размер на 3 500 лв., което е близко до законоустановеният минимум и същата не следва да бъде намалявана. Касационният състав приема, че определената имуществена санкция съответства на тежестта на установеното нарушение.
Касационният състав споделя изводите на СРС, че не са налице основания за приложение на чл. 28 от ЗАНН, като същите не следва да бъдат преповтаряни.
При този изход на спора на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, вр. с чл. 37 от ЗПП, вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ в размер на 66,47 евро /130 лв./
По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2 от АПК, Административен съд – София-град, V касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение без номер от 08.05.2026 г., постановено по НАХД № 16115/2025 г. на СРС, НО, 20 състав.

ОСЪЖДА „Дженерали застраховане“ АД с ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място], [улица], да заплати на Комисията за финансов надзор сумата от 66,47 евро /шестдесет и шест евро и четиридесет и седем цента/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.