

РЕШЕНИЕ

№ 5080

гр. София, 26.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 12.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **3754** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК във вр. със Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП).

Образувано е по жалба на Ц. С. С. от [населено място],[жк], вх.А, ет.8, ап.35, чрез пълномощник адв. М. С. срещу Уведомително писмо с изх. № 02- 220-6500 / 1894 от 31.01.2021г. издадено от Зам. изпълнителния директор на ДФ“Земеделие“ за оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания ,базирани на площ за кампания 2017 г.

Жалбоподателят счита оспорения акт за незаконосъобразен - постановен при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с материалноправни разпоредби. Конкретизира ,че в оспорения адм.акт не са посочени фактически и правни основания за издаването му .Моли жалбата да бъде уважена. Претендира направените по делото разноски.

В съд.заседание жалбоподателя се представлява от адв. С. ,преупълномощен от адв. С. ,който поддържа жалбата на изложените в нея основания. Допълнителни доводи излага в писмена защита от 23.05.2022г .Представен е списък с разноски по чл.80 от ГПК

Ответната страна – заместник изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“, е депозирал писмени бележки ,съдържащи становище по същество на спора от ст.юрисконсулт Я. К. . В същата са анализирани резултатите от проверката на място ,извършена от адм.орган в присъствието на жалбоподателя ,при която са установени недопустимите за подпомагане площи.Претендира юрисконсулско

възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. ГРАД, като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Жалбоподателя Ц. С. С. е подал до ДФ „Земеделие“ заявление за подпомагане с УИН 22/290517/85791 за кампания 2017г . Към заявлението е попълнена и представена таблица за използваните парцели 2017г / стр.38 и сл. От делото/ .

Извършена е автоматична проверка на въведените от лицето данни в заявление за подпомагане по директни плащания за кампания 2017,резултатите от която са съобщени на жалбоподателя срещу негов подпис за уведомяването / стр.66 и сл. От делото / . От 07.11.2017г – 09.11.2017г е извършена проверка на място от РТИ С. / експерт Б. Г./ ,в присъствието на заявителя С. ,за резултатите от която е изготвен доклад за проверка на площи. Установени са недопустими площи от 0.097ха от парцел с композитен № 55871-332-2-2 / забележка : измерената НП е 0.167ха ,от която предварително изключена площ от кандидата е 0.0697ха/ - стр.129 от делото ; 0.007ха от парцел с композитен № 55871-351-11-1 /забележка : измерената НП е 0.140ха ,от която предварително изключена площ от кандидата е 0.133 ха/ -стр.132 гръб от делото / и 0.031ха от парцел с композитен № 70038-356-2-3 -стр.147 от делото. Не са посочени причините , поради които експерта приема , гореописаните площи за недопустими.

С Уведомително писмо с изх. № 02-220-6500/1894 от 31.01.2021г. /лист 14 от делото / на зам.изпълнителният директор на ДФ „Земеделие" за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания ,базирани на площ за кампания 2017 г.е отказано частично исканата финансова помощ за 2017 г. по заявената схема за подпомагане, без да е посочена конкретна сума, за която се отказва плащането . По изчисления направени от настоящия състав чрез изваждане от исканата сума ,посочена в колона 2 от Таблица 1 на УП на оторизираната сума от колона 6 на Таблица 1 от оспорения адм.акт , установената разлика е в размер на 2253.22лв

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в срок и е процесуално допустима. Процесното уведомително писмо е изтеглено от С. на 10.03.2021г видно от справката на стр.13 от делото ,а жалбата срещу него е депозирана в ДФЗ на 24.03.2021г т.е спазен е преклузивния срок по чл.149 от АПК .

Жалбата е подадена от лице с правен интерес от оспорването – адресат на оспорения акт . Разгледана по същество е основателна.

В настоящото производство съгласно чл. 168 АПК,съдът следва да провери законосъобразността на издадения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, като установи дали акта е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалноправните и материалноправни разпоредби по издаването му и съответен ли е същия с целта на закона.

Със своя Заповед № 03-РД/2891 от 23.07.2019г. /л.10/, издадена на основание чл.20, т.2 и т.3 и чл. 20а, ал. 1, ал. 2 и ал. 4 от Закона за подпомагане на земеделските производители, чл. 11, ал. 2 от Устройствения правилник на ДФЗ и Решение на УС на ДФЗ по т. б. 2. от Протокол № 114 от 15.06.2017 г., изпълнителният директор на ДФЗ е делегирал правомощия на П. Д. С. – зам.-изпълнителен директор ДФЗ, да издава и

подписва всички уведомителни писма по схемите и мерките за директни плащания за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане, адресирани до кандидатите за финансово подпомагане, съгласно чл. 1 от Наредба № 5 от 27.02.2009г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания (т. 1 от Заповедта). С оглед на това съдът намира, че обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган.

Настоящият съдебен състав счита, че са налице отменителните основания по чл.146 т.2 и 3 от АПК. Обжалваният акт е издаден в предвидената от закона писмена форма, но при липса на ясни мотиви, при допуснати съществени процесуални нарушения при неспазване на правилата на Наредба № 5 от 27.02.2009г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания Административният орган не е спазил императивните изисквания на чл.59, ал. 2, т. 4 от АПК за мотивиране на административния акт. Проверката на съдържанието на същи сочи на липса на фактически и правни основания за издаването му. Касае се за задължителни реквизити, отсъствието на които възпрепятства адекватната защита на заявителя и съдебната преценка за материалноправна законосъобразност на оспореното уведомително писмо. Фактическите обстоятелства и основанията за постановения отказ за подпомагане и за налагане на санкции за бъдещ период, не се съдържат в акта.

Видно от съдържанието на акта е наличието на две таблици / Таблица 1 и Таблица 2 / ,в които са отразени цифрови стойности и съответно пояснения на колоните ,които формират таблицата. На стр. втора от Уведомително писмо с изх. № 02-220-6500/1894 от 31.01.2021г са посочени ставките за схема/мярка лв/ха за кампания 2017г . Така описаното съдържание на таблиците и на обясненията към тях, не позволява установяване на конкретното фактическо и правно основание за отказаната оспореното уведомително писмо оторизация по заявлението на жалбоподателя. Административният орган единствено е изброил възможните хипотези за отказ или частично намаляване на плащанията като липсват конкретни, относими и адекватни констатации по отношение на заявлението на оспорващия. В случая не е посочено в оспорения адм.акт размера на площите за които е прието ,че са недопустими и към кой парцел от заявените от жалбоподателя площи се отнасят . Тези факти са съществени , с оглед осъществяване на контролната функция на съда . При липсата на тези фактически установявания, посочени в оспорения акт , няма как заявителя да разбере по отношение на кои парцели се отказва подпомагане и на какво основание. Изводите са липса на мотиви на оспорения административен акт се извеждат и от анализа на данните в таблицата от УП и от разясненията към колоните в нея.Няма яснота коя от хипотезите ,посочени като пояснения на колоните 3,4 и 5 от таблиците са установени след проверка на място или при автоматизираните проверки. Липсва яснота и как са формирани оторизираните и неоторизираните суми , съобразявайки ставките по всяка схема , по която е кандидатствал жалбоподателя за кампания 2017г Неоснователен е довода на проц.представител на ответника ,изложен в писмените бележки ,а именно че словестната и табличната част на писмото представляват едно цяло ,от където извежда правния извод ,че УП съдържа както правни така и фактически основания за издаването му. Няма как да се приеме ,че пояснението на отделните колони от таблиците ,съдържащи няколко хипотези,които водят до намаляване на субсидията ,съставляват словестната обосновка на акта,доколкото не се сочи конкретна причина , касаеща заявителя,в резултат на която му е отказано

субсидиране.

Следователно в настоящия казус ответника е постанови решението си в противоречие с чл. 59 ал.2 т.4 от АПК, което е основание по чл. 146 т.2 от АПК за неговата отмяна. Съдебната практика е категорична, че посочването на фактическите и правни основания за издаването на акт от страна на органа са предпоставка, обуславяща възможността за упражняване на контрол върху същия, а и за възможността за организиране на адекватна защита спрямо него. По принцип няма пречка мотивите към акта да бъдат изложени и отделно от самия акт, в друг документ по преписката. Този документ обаче, следва да е приобщен към акта, като бъде упоменат в него, каквото препращане в случая липсва. В този смисъл е неоснователно позоваването на мотивите на ТР №16/75г на ОСГК на ВС на РБ от страна на ответника. Възможността за преценка на релевантността на доклада от извършената извършената проверка на място за периода 07.11-09.11.2017г от РТИ С. е ограничена, доколкото и в този документ не се съдържат конкретни основания за недопустимост на площите. Единствено в този доклад са изброени заявените площи, конкретизирани по парцел с композитен №, но досежно установените недопустими площи не се сочи причината за да се определят същите като такива. При липсата на посочено правно основание в Уведомително писмо с изх. № 02-220-6500/1894 от 31.01.2021г, недоумение буди твърдението на проц.представител на ответника, че „... Позоваването на извършените справки, проверки и т.н в тяхната съвкупност, представляват фактически основания, съответстващи на посоченото в писмото правно основание, което е мотивирало адм.органда вземе решението си..“ / стр.2 абзац 5 изр.трето от писмената защита на ответника/. Не е посочена нито една от разпоредбите на Наредба № 5 от 27.02.2009г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания като нарушена.

Недопустимо е мотивите на акта да се излагат едва в писмената защита на ответника или да се правят фактически установявания в хода на съдебното производство, чрез назначаване на СТЕ. Такава е изготвена по делото от в.л С. К. по искане и от двете страни в процеса и не е оспорена от последните. Констатациите на вещото лице, обаче не могат да допълват липсващите мотиви на оспорения адм.акт, поради което и съдът не съобразява същото, при формиране на правните си изводи за незаконосъобразност на оспореното Уведомително писмо с изх. № 02-220-6500/1894 от 31.01.2021г.

Съдът също не може да допълва липсващите мотиви на органа, нито в съдебната фаза да изяснява факти, които не са намерили отражение в оспорения акт. Нещо повече, жалбоподателя е поставен в недопустима ситуация да „гадае“ основанието за властническото волеизявление на органа и не е в състояние да организира адекватно защитата си. В този смисъл съдът не може да осъществи и контролните си функции спрямо акта, както и да анализира аргументите на жалбоподателя за незаконосъобразност на същия.

С оглед на изложеното, съдът счита, че оспореният акт - Уведомително писмо с изх. № 02- 220-6500 / 1894 от 31.01.2021г. издадено от Зам. изпълнителния директор на ДФ“Земеделие“ за оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания, базирани на площ за кампания 2017 г. е постановено при липса на посочени фактическо и правно основание за издаването му, поради което са налице основанията за незаконосъобразност по чл. 146, т. 2 вр. с чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК и следва да се отмени, като при условията на чл.173, ал.2 от АПК преписката следва да се върне на административния орган за ново произнасяне при спазване на

указанията в настоящото решение.

При този изход на делото основателно се явява искането на жалбоподателя за присъждане на направените по делото разноски в размер на 860лв ,съгласно представения списък по чл.80 от ГПК от адв.С. , находящ се на стр.218 от делото.

Воден от горното съдът ,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Ц. С. С. от [населено място],[жк], вх.А, ет.8, ап.35, чрез пълномощник адв. М. С., Уведомително писмо с изх. № 02- 220-6500 / 1894 от 31.01.2021г. издадено от Зам. изпълнителния директор на ДФ“Земеделие“ за оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания ,базирани на площ за кампания 2017 г. като незаконосъобразно

ВРЪЩА преписката на административния орган за произнасяне, при спазване дадените от съда указания по тълкуване и прилагане на закона.

ОСЪЖДА Държавен фонд "Земеделие" да заплати на Ц. С. С. от [населено място],[жк], вх.А, ет.8, ап.35, чрез пълномощник адв. М. С. сумата от 860лв - разноски по делото.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: