

Протокол

№

гр. София, 20.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 20.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **3080** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.14 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ В. П. Г. – уведомена по чл. 138, ал. 2 АПК за днешното съдебно заседание, явява се лично и с адв. М. преупълномощен от адв. Г. чието пълномощното е приложено към молба постъпила по делото на 20.04.2023г.

ОТВЕТНИКЪТ „ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ“ ЕАД – уведомен за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

Адв. М.: Да не се дава ход на делото считаме, че е налице хипотезата на чл. 135 АПК за повдигане на спор за подсъдност. Намираме, че делото е подсъдно на СГС. Видно от фактическия състав и документираните действия по гр.д. № 62218/2012 г. по описа на СРС, 78 състав се касае за причинен деликт на общо основание чл. 45 и следващите от ЗЗД, т.е нещо повече от неправомерно ползване на лични данни. Моля да не се дава ход и съдът да се произнесе по така направеното искане по реда на чл. 135 АПК.

СЪДЪТ намира така направеното възражение за неоснователно, съображения за това са изложени в определението му от 29.07.2022г., с което делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание. В това определение е посочената квалификацията на иска, а именно по чл. 39, ал. 2 във вр. с чл. 82, ал. 1 от Регламент 6,7,9 /2016г. на ЕП и на съвета относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни или така наречения общ регламент относно защитата на данните. Съображения в тази насока са изложени и в определението от 07.03.2022г. на СГС, с което производството по гр.д № 2061/2022г. по описа на СГС е прекратено и делото е изпратено по подсъдност на АССГ.

С оглед редовната процедура по призоваване на страните съдът намира, че следва да бъде даден ход на делото в днешното съдебно заседание й

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба с приложени към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилите уточнителни молби с приложени към тях писмени доказателства.

ДОКЛАДВА отговор на ответника „Топлофикация София“ ЕАД.

ДОКЛАДВА молбата на адв. Г. постъпила по делото на 20.04.2023г., в която е заявено, че поддържа предявените искове. Поддържа искането за изискване на документите по гр.д № 62218/2012г по описа на СРС, както и за допускане до разпит на двама свидетели при режим на довеждане за установяване на причинените на ищцата неимуществени вреди, както и с други твърдени от нея обстоятелства свързани с неправомерното ползване на личните и данни от страна на ответника.

Адв. М.: Поддържам исковата молба. Поддържам молбата на колегата и моля да се произнесете.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от страните писмени доказателства, в това число съдържащите се в посоченото от съда дело на СГС.

ДОПУСКА изслушването на двама свидетели при режим на довеждане посредством чиито показания ищцата ще установи направените твърдения за причинени й неимуществени вреди.

ОТХВЪРЛЯ искането за изискване на документите по гр.д № 62218/2012г. по описа на СРС.

УКАЗВА на ищцата, че относимо от тези доказателства е постановеното решение по делото.

Адв. М.: Представям заверен препис от ИМ по това дело на СРС, както и извадка под формата на незаверени преписи от доказателства и документи по делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от адв. М. писмени доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 15.06.2023г. от 15.30ч., за която дата и час ищцата уведомена от днес.

Ответникът уведомен по реда и при условията на чл. 138, ал. 2 АПК.

Да се призове СГП.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

