

Протокол

№

гр. София, 24.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 24.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **8682** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,40 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. Д. П. – редовно призован на 5.10.2023 г., не се явява, представлява се от адв. Х. Р., с пълномощно към молба от 16.10.2023 г.

ОТВЕТНИКЪТ – УПРАВИТЕЛЯТ НА НАЦИОНАЛНИЯ ОСИГУРИТЕЛЕН ИСТИТУТ – редовно призован на 6.10.2023 г., се представлява от процесуален представител с юридическо образование Р. И., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства, административната преписка, разпореждане на съда от 3.10.2023 г., молба на жалбоподателя от 16.10.2023 г., от която СЪДЪТ ВРЪЧИ препис на ответника, молба на ответника от 18.10.2023 г., с приложени писмени доказателства – преводи на документи, за които съдът го е задължил, както и молба на жалбоподателя от 20.10.2023 г. относно началната дата на искането да се измени пенсията, от която СЪДЪТ ВРЪЧИ препис на ответника.

АДВ. Р.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства.

Има промяна на обстоятелствата и моля призовките да се изпращат на адрес: [населено място], п.к. 1618,[жк], [жилищен адрес] за Х. Л. Р..

Моля да допуснете поисканата експертиза, със задача, формулирана в жалбата, и въпроси, които прецените за уместни и наложителни.

Оспорваме обратната разписка и редовността на връчването с нея на писмото, съдържащо съобщението на НОИ за представяне в 2-месечен срок на образец УП-30. Считаме го за нередовно по чл. 44 и 46 ГПК.

Що се касае до останалите документи, моля да имате предвид следното: два пъти съм взимал делото в адвокатската стая на съда, но за кратко. Третия път беше вече на доклад. Може да се каже, че в последния момент ответникът е представил преведени документите от Испания, които не съм обсъдил с доверителя си, преди да изразя становище. Затова моля да ми удължите срока за такова по всеки от документите, които да изложа в следващото открито съдебно заседание.

Във връзка с оспорването на връчването сме представили образеца УП-30 по преписката и ще изложим аргументи по същество. Оспорвам онези от документите, представени от ответника, в чието съдържание има констатации, изводи и изчисления, които обосновават издаването на разпореждането за пенсия от 22.8.2022 г., защото считаме, че с него е определен неточно нейният размер.

ЮР. И.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства.

По искането за експертиза – не считам, че има отношение към спора. Не се спори, че размерът на пенсията по старата и новата методика би бил различен. Няма отношение следва ли за конкретното лице да се приложи преходната разпоредба на § 22ц от ПЗР на КСО, след като жалбоподателят е пропуснал законовия 2-месечен срок за представянето на документи.

По отношение на връчването – писмото е връчено на лицето на 5.4.2022 г., съответно лицето е уведомено за срока на представянето на документи. В законовия 2-месечен срок са представени трудова книжка, военна книжка, осигурителна книжка и документ от Централен военен архив. Съответно лицето е било уведомено и за необходимостта от представянето на документ за доход, след като е представило част от исканите документи. Тъй като не е представен този документ за доход, сме постановили разпореждането по новата методика по чл. 70, ал. 8 от КСО.

АДВ. Р.: По възражението за експертиза – чухме изявление по същество. Как така не се спори? Това е предметът на делото. Спорим относно начина на изчисление на пенсията на жалбоподателя и заявеното желание за преизчисляване по правилата, визирани в закона.

По отношение на съобщението за връчване – жалбоподателят е с лично име Н., а не С.. Не знам дали С. П. е роднина на жалбоподателя. Но дори да беше в родствени връзки с жалбоподателя, има указан начин на връчване в разпоредбата на чл. 44 и 46 ГПК и този ред не е спазен.

Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства за момента.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата, с административната преписка и с молба на ответника от 18.10.2023 г. писмени доказателства, като дава възможност на жалбоподателя да се запознае с последните и вземе становище по тях в 14-дневен срок от днес.

С оглед заявените от процесуалния представител на жалбоподателя възражения във връзка с известието за получаване, находящо се на л. 61 от делото, СЪДЪТ НАМИРА, че производство по чл. 193 ГПК на този етап не следва да бъде откривано, доколкото няма наведени възражения относно неговата неистинност, като ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да заяви изрично дали С. П. му е роднина и каква е родствената им връзка, след което СЪДЪТ ЩЕ ПРЕЦЕНИ необходимостта от събиране на други доказателства във връзка с оспореното връчване.

По искането за експертиза СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ в закрито заседание след изпълнение на указанията по отношение на С. П..

АДВ. Р.: Моля делото, ако е възможно, да се отложи за след нова година, тъй като ми предстои лечение.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 23.1.2024 г. от 13,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 14,55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: