

# Протокол

№

гр. София, 03.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,**  
в публично заседание на 03.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **6245** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - К. С. Д. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - П. И. М. -З. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - Е. И. Д. -редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, РАЙОН „СЕРДИКА” - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - А. Б. Г. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. Б. К. - редовно призована за днешното съдебно заседание, се явява.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. А. – Да се даде ход на делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение на вещото лице С. Б. К. по назначената съдебно-техническа експертиза.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

С. Б. К. – 67 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА АДВ. А. – Тъй като е направено заключение, че границата по съдебното решение съвпада с проекта на допустимата по ЗКИР точност, ако може да посочи вещото лице правната норма, на която отговаря, тъй като в Наредбата за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри в чл. 18 има няколко хипотези, да каже на коя се позовава?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не мога да я цитирам като точна точка, защото не си я спомням, но става въпрос за точката, която е за населени места. Съгласно изменението на ЗКИР, съответно в последната му редакция и обясненията по отношение на трайно и нетрайно материализирани граници, тази граница, въпреки че я има на място, се води нетрайно материализирана, тъй като не е изцяло изградена от бетон, тя е с метални колове и телена мрежа. В случая за населени места, това е за урбанизирани територии, за нетрайно материализирани граници са по-малко от 60 см. разликата в точките, в разстоянията по-малко от 40 см.

АДВ. А. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г. – Разликата един линеен метър тук е написано „попада в допустимите стойности“. Допустимите стойности в чл. 18, ал. 4 от ЗКИР са 60 см., както казахте, има разлика от 40 см. Тази имотна граница, която е по регулационен план, одобрена със заповед № РД 260 е 15 линейни метра и 52 линейни сантиметра, не е 16.52 метра.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Кадастралната карта има изменение спрямо материализираната граница на място. Това явно не се съобразява от заинтересованата страна. В случая изменението на регулационния план е по границата на кадастралната карта, която от своя страна преди това е била променена.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г. – С решение № 1896/2019 г. беше изменена кадастралната карта в съответствие с действащия регулационен план, одобрен със заповед № РД 260. Тук разликата не става с допустимите стойности по чл. 18, ал. 4 от ЗКИР. Съдебно-техническата експертиза на Софийски районен съд е незаконосъобразна, поради факта, че не е направена от правоспособно лице по ЗКИР. Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. Б. К..

Същото ще бъде ценено с крайния съдебен акт.

Съгласно разпоредбата на чл. 202 от ГПК съдът не е обвързан от същото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 500.00 лева.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит в размер на 500.00 лева. Издаде се РКО.

АДВ. А. – Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.  
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г. – Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да сформира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.  
ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. А. – Моля да уважите жалбата. Претендирам разноски, за което представям списък. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.  
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г. – Моля да се отхвърли жалбата като незаконосъобразна и неправилна. Когато се постави задача на вещото лице, то отива на „Сердика“ № 5 и оттам се изважда оригинално копие, заверено с печат и дата, не се прави нова регулация и нова комбинирана скица. С изходящ номер и печат се прилага като доказателства по делото.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ,  
ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.  
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: