

Протокол

№

гр. София, 03.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 03.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **7760** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА ВАРНА в АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“, редовно уведомени, не се явява, представлява се от юриск. Д., с пълномощно от днес.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещо лице К. А. Й..

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. Ж.: Да се даде ход на делото.

Юриск. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 24.01.2025 г. доклад от вещото лице, с който вещото лице

уведомява, че анализът ще бъде извършен в Централна митническа лаборатория-С. с наличната проба със същия партиден номер, която е надлежно етикетирана, пломбирана и съхранявана в [населено място].

ДОКЛАДВА постъпило извън срока по чл. 199 от ГПК, на 28.01.2025 г., заключение по извършената съдебно-химическа експертиза.

Адв. Ж.: Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

Юrisk. Д.: Запознати сме със заключението и не правим възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно-химическа експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – К. А. Й., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на адв. Ж.: Какво образование имате, каква специалност имате, и дали сте специалист в областта, в която давате заключение?

Вещото лице: Завършила съм биология в С. университет. Имам магистратура в Химическия факултет. Имам две специалности към Медицинския университет - клинична химия и токсикология. Работя в областта на клинично лабораторните анализи. Последните 20 години в химическа лаборатория, където извършваме лабораторни химически анализи на тежки метали, метаболитни и токсични вещества.

Въпрос на адв. Ж.: Нещо общо с растителните мазнини от Вашето образование?

Вещото лице: Достатъчно да знам къде, какво да търся, кого да попитам, къде да разровя, къде да направя литературната справка, както и лабораторни изследвания на проби.

Въпрос на адв. Ж.: В експертизата, която сте депозирали, на страница 2 от същата сте записали, че растителните масла съдържат ниско съдържание на транс-мастни киселини по-малко от 2 %?

Вещото лице: Масно киселинен състав, който е направен чрез газхроматографски анализ в Централната митническа лаборатория доказва точно това. Транс конфигурацията обикновено се получава, когато има хидрогениране, облъчване с водород хидрогенен на мазнините с цел да се промени структурата и затова те са и по-малко, защото ние нямаме информация да е извършване процес на хидрогениране.

Въпрос на адв. Ж.: В естественото палмово масло без да се извършва процес на хидрогениране, което е химическа промяна на мазнината, в естествения си вариант съществуват ли транс-мастни киселини?

Вещото лице: Не би трябвало. Обикновено са в чиста конфигурация самите мастни киселини, не би трябвало, но е установено, че има нищожен процент мазнини.

Въпрос на адв. Ж.: Можете ли да посочите къде сте го установили, защото аз не съм видяла такова нещо в протокола на митническата лаборатория ?

Вещото лице: В протокола мисля, че го прочетох. По принцип не би трябвало да има транс-мазнини.

Въпрос на адв. Ж.: Заключение на митническата лаборатория е, че палмовата мазнина не е нито частично хидрогенирана, нито хидрогенирана. Те не откриват транс-мастни киселини?

Вещото лице: Действително, че не е частично хидрогенирана, не е подлаганата на хидрогениране, но съотношението между наситени и ненаситени киселини я определя като такава, горе-долу 1 към 1, но нямам информация там да е претърпяла тази мазнина такъв процес на хидрогениране.

Въпрос на адв. Ж.: Наситени и ненаситени ясно, но за транс-мастни киселини? Къде видяхте изобщо, че има, то няма нищо общо с наситените и ненаситените? Транс-мастните киселини се получават единствено чрез процес на хидрогениране на ненаситените.

Юриск. Д.: Възраждам. Неотнормими са тези въпроси към предмета. Говорим за физическа обработка на мазнината, не за химически обработки, които е претърпяла или не.

Въпрос на адв. Ж.: Отнормими са. Да, но вещото лице каза, че има данни за химически процес?

Вещото лице: Но, не твърдя, че е претърпяла химическия процес хидрогениране.

Въпрос на адв. Ж.: Възможно ли е да се откриват транс-мастни киселини и да не е претърпяла процес на хидрогениране?

Вещото лице: То се откриват и тежки метали.

Въпрос на адв. Ж.: Възможно ли е да не е хидрогенирана мазнината и да открият транс-мастни киселини? Да или не, възможно ли е?

Юриск. Д.: Възраждам.

Въпрос на адв. Ж.: Записали сте на страница 4 от Вашата експертиза, абзац три, „че палмовото масло остава в полутвърда нехомогенна структура при стайна температура. Полутвърдотото състояние (semisolid) не запазва формата си, поради баланса между наситени и ненаситени киселини“. Цитирали сте литература. Виждали ли сте я тази литература, която сте я цитирали и сигурна ли сте, че там съществува това „незапазва формата си“?

Вещото лице: Да, виждала съм я. Използвам само тази литературна справка, която съм направила за палмовото масло, което е пристигнало тук в България. То е пристигнало нефракционирано и рафинирано и представлява мека хомогенна маса. Така е дошло тук в България. Това е първият Ви въпрос.

Въпрос на адв. Ж.: Казвате, че сте виждали тази статия и в нея „това не запазва формата си“ съществува?

Вещото лице: Да.

Въпрос на адв. Ж.: Записано е в протокола, с който се сдобих преди малко, че мазнината е оставена да рекристализира 48 часа при 20°C и 48 часа при 25°C?

Вещото лице: Допусната е техническа грешка от Централата митническа лаборатория опита сме го направили за цели 72 часа. Сега взех и го представям коригирания протокол, в който пише, че над 48 часа е извършван самия експеримент и резултатите са едни и същи, тоест няма връщане на първоначалния вид на самото масло. Нямах време да го ксерокопирам. Моля да бъде зачеркнат първия протокол, който съм представила със заключението. Това е последният протокол. По тяхна вина е. Някаква техническа грешка при изписването на времеви диапазон.

Въпрос на адв. Ж.: В експертизата си на страница 3 сте описали, че палмовата мазнина съдържа две фракции – палмов олеин и палмов стеарин, като палмовият

стеарин има точка на кипене на 50°C. По придружаващите стоката документи, по анализ на сертификат, колко е точката на топене на процесната мазнина, забелязали ли сте?

Вещото лице: Мисля, че беше при палмотиновата 64.5, при олеиновата 69.4, по памет. За цялата мазнина така, както представлява, мисля че беше 70°C. Имам го.

Въпрос на адв. Ж.: Не е, в диапазона 36-39°C. След като мазнината има фракции в себе, които се топят на над 50°C и температурата ѝ на топене по придружаващите ѝ документи е 36-39°C, как на 25°C стои в полутечно състояние? Говоря за процесната мазнина и за експеримента, и за двете неща говоря.

Вещото лице: Не връща първоначалната си твърда мека хомогенна маса, остава в течно състояние, защото той е претърпял физически процес на стопяване и светкавично охлаждане с цел промяна на консистенцията. Това го доказват точно тези три метода, за които Ви обясних във втори въпрос.

Въпрос на адв. Ж.: След като палмовият стеарин се топи на повече от 50°C, това трябва да е естественият вариант на палмовата мазнина, нали така, преди тя да е претърпява процес на текстуриране? Имаме една мазнина, която е била стопена, изтрита е паметта на кристалната решетка и митницата казва: „тя възвърна своя оригинален вид“. П. стеарин, е част и е равна част от палмовата мазнина, се топи на над 50°C връща се оригиналният вид, как тогава остава каша, къде е онази част, която се топи на над 50°C, тоест има достатъчна твърдост, и достатъчно ли е времето, което митницата е чакала, за да се появят всички фракции на палмовото масло преди текстурирането, ако е претърпяла такова?

Вещото лице: Достатъчно е времето. Ние го удължихме по стечение на обстоятелствата. Резултатът беше един и същ.

Въпрос на адв. Ж.: Колко време чакахте? На колко градуса?

Вещото лице: 72 часа на 25°C спонтанното охлаждане и рекристализация, това е един термодинамичен процес, който би трябвало да е равен, ако възвърне първоначалната си форма, но той не възвръща първоначалната си форма и той вече не е термодинамичен процес.

Въпрос на адв. Ж.: След като в палмовата мазнина има такава фракция, която се топи на над 50°C тогава защо остава в течна част, защо няма тази твърдата част, която се топи на 50°C?

Вещото лице: Трудно ми е да Ви разбера въпроса.

Въпрос на адв. Ж.: В палмовата мазнина има две фракции - олеинова течна част и стеаринова твърда част. Стеариновата част се топи на над 50 °C, казват претърпяла процес на текстуриране. Когато я нагреем на 70°C изтриваме ѝ паметта и трябва да се върне в първоначалния вид преди текстуриране, тоест трябва да имаме олеинова и стеаринова ясно изразена, която да се топи на 50°C, ние получаваме каша. Въпросът ми беше, защо се получава това и това в резултат на недостатъчното изчакване ли е?

Вещото лице каза според мен е достатъчно 48-те часа. От къде идват тези 48 часа за чакане на 25°C, от къде?

Вещото лице: Мазнината е пристигала като нефракционирана. Това е описано и в протокола. От мастно киселинния състав се оказва, че тя е рефинирана, но не фракционирана. Така е дошла в България, тоест тя не е претърпяла процеса. Рефинирането е многостъпален процес на пречистване на маслото и завършва с фракциониране на маслото, разделяне на твърдата от течната фаза, разделяне на твърдите от течните триглицериди и мастни киселини, които са с различна точка на

кипене. Тя е пристигнала нефракционирана, тоест само в твърдата фаза, тя не е разделена на твърда и течна, тя не е претърпяла този процес. Не е задължително да бъде претърпян този процес.

Въпрос на адв. Ж.: Кога тогава е текстурирана? Тука ли е текстурирана?

Вещото лице: Текстурирана е там, не тук. Това се доказва по косвен начин, че там е претърпяла този физически процес на разтопяване. Първо охлаждане, текстуриране, точно там някъде в И..

Въпрос на адв. Ж.: Мазнината не била фракционирана мазнина, значи трябва и двете фракции да са там, защото фракционирането означава отделяне на част от някоя фракция. Това ли е правилното или Вие казвате „мазнината е пристигнала фракционирана“?

Вещото лице: Нефракционирана.

Въпрос на адв. Ж.: Защо не следваме сръбската лекция? Защо не охлаждаме 48 часа на 22°C, както е описано в сръбската лекция, която е ползвана от митницата, а ние охлаждаме 48 часа на 25°C?

Вещото лице: Митническата методика РАП 66 е абсолютно копие на АОС Сс16-60, американската стандартизирана методика, която работи с 25°C. Сръбската следва логиката на американска. Единствена разлика има в температурния диапазон. Сърбите използват 20-22°C, американската и нашата РАП 66 е 25°C. При сръбската методика се използва температура 20-22°C, обикновено 22°C, резултатите са едни и същи.

Въпрос на адв. Ж.: В американския метод АОС Сс16-60 е предвидено 48 часа за темперирание на пробата, а там в този стандарт предвидено ли е стопяване и охлаждане, чели ли сте такова нещо?

Вещото лице: Може да бъде и повече от 48 часа.

Въпрос на адв. Ж.: В американския стандарт освен темперирането на пробата предвидено ли е процедура, разписана ли е процедура по стопяване и охлаждане на проба в АОС Сс16-60?

Вещото лице: Да, предвидено е, като двата. Равновесният процес трябва да се извърши в рамките на 48 часа. Прието е, че това е оптималното време, може да бъде и повече.

Въпрос на адв. Ж.: В американския стандарт е разписано 48 часа на 25°C подготовка на пробата. Питам Ви в американския стандарт, текстът е приложен по делото, предвидено ли е процедура по стопяване и охлаждане на проба?

Вещото лице: Не мога да отговоря. РАП 66 е копие на тази методика.

Адв. Ж.: Нямам повече въпроси.

Представям и моля да приемете за сведение две експертизи. Установила съм дословно копиране на текстове в настоящата експертиза от друга експертиза, която е депозирана по административно дело № 7167/2024 г., по описа на АССГ, 13 състав. Експертизата е депозирана е от Ц. П. Сарафска. Както е известно на съда никой човек не може да се изразя с еднакви думи и еднаква пунктуация с друго лице. Настоящата експертиза е копирана с тези несъответствия дословно от другата експертиза. Те са две експертизи.

Юриск. Д.: Експертизата е гласно доказателствено средство. Считам, че изложеното току-що от процесуалния представител на дружеството е неотнормимо и недопустимо като гласно доказателствено средство експертното заключение.

Вещото лице: Ние сме работили с Ц. по тройна експертиза миналата година с още

един колега по абсолютно същите въпроси. При Вас имате едно копиране на въпросите по двете дела.

Въпрос на юриск. Д.: Продуктът с търговско наименование IFFCO HQPO 36/39 преминало ли е през етап на физическа модификация текстуриране?

Вещото лице: Преминало е.

Въпрос на юриск. Д.: На какво се дължи неговата втвърдена консистенция?

Вещото лице: На този процес, който го обясних, но не е правен тука, на разтопяването и бързото охлаждане.

Въпрос на юриск. Д.: С няколко думи да ни обясните разликата между натуралното RBD и палмовия шортънинг?

Вещото лице: Натуралното, суровото палмово масло е течено. Описала съм го. Това, което е пристигнало тука след текстурирането. Меката, но полутвърда хомогенна еднородна маса.

Въпрос на юриск. Д.: Представлява ли процесната стока RBD рафинирана, избелена, дезодорирана палмова мазнина, палмов шортънинг?

Вещото лице: Представлява. Преминала е през всичките процеси, но не и през последния фракционирание.

Въпрос на юриск. Д.: По отношение на въпрос 6 формулата с коефициент 1,6 относима ли е към определянето на консистенцията на палмовото масло?

Вещото лице: Относима е, но тъй като има различия в това, което е представено от жалбоподателя там се стига 1,6 маргарин.

Юриск. Д.: Нямам повече въпроси.

Адв. Ж.: Противопоставям се по приемането на експертизата. Вещото лице не разполага с нужната компетентност от пет години стаж в областта на растителните мазнини. Това, което каза вещото лице не е вярно и съдържа фундаментални различия като категорично това, че в естествените мазнини не се съдържат мастни киселини, те могат там да се открият единствено чрез химична промяна чрез процеса хидрогениране.

Отделно от това, което каза вещото лице, представям и моля да приемете преведени статии, това са научните статии, които казват какво е шортънинг, казват как се открива шортънинг, казват какви са спецификите на шортънинг, никъде не се говори, че палмовата мазнина след рафиниране не запазва формата си, полутвърдо не е еквивалентно на полутечно.

По отношение на времето за рекристализация, особено в едната статия изключително богата, времето за рекристализация зависи от процентното съдържание на триглицерида в мазнината. В конкретния случай палмовата мазнина с % от 4 до 8, процесната е с 6, което означава много по-бавно време за рекристализация.

Считам, че вещото лице няма нужната компетентност. Считам, че са пренесени дословно, копиран е текстът от друга експертиза на друго вещо лице, което е невъзможно.

По отношение на извършения анализ в Централна митническа лаборатория вещото лице си е избрало къде да извърши този анализ. Аз съм много далеч от мисълта, че митническата лаборатория изведнъж ще повтори анализа и ще получи някакъв друг резултат.

По отношение на самата експертиза в случай, че приемете експертизата аз

категорично се противопоставям за плащане на по-голяма сума от това, което сте определили като депозит досега и ще оспорвам, тъй като единственият труд е да бъдат подбрани подходящите текстове от други експертизи.

Оспорвам заключението. Моля да допуснете повторна единична експертиза.

Юриск. Д.: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните и възраженията на процесуалния представител на жалбоподателя, намира, че не са налице процесуални пречки за приемане на депозираното писмено заключение от вещото лице, което притежава необходимите специални знания и липсват обективни данни за неговата некомпетентност. Възраженията на процесуалния представител на жалбоподателя са по съществото на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно-химическа експертиза.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 400.00 лева. Издаде се РКО.

Окончателното възнаграждение съобразно представената справка-декларация

СЪДЪТ ще определи в **ЗАКРИТО ЗАСЕДАНИЕ**.

По доказателствата и доказателствените искания, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА изготвянето на повторна съдебно-химическа експертиза

ОПРЕДЕЛЯ депозит за повторното заключение към съдебно-химическата експертиза в размер на 400.00 лева, които следва да бъдат внесени от жалбоподателя в седемдневен срок от днес.

СЪДЪТ ще определи вещото лице в **ЗАКРИТО ЗАСЕДАНИЕ**.

ПРИЕМА за сведение представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства.

Адв. Ж.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск. Д.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства и изготвяне на допуснатата повторна съдебно-химическа експертиза, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 28.04.2025 г. от 14.00 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

СГП е уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: