

Протокол

№

гр. София, 26.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34
състав, в публично заседание на 26.09.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **7830** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Интерпласт БГ“ ЕООД, с управител И. Д. С. – редовно уведомен - се представлява от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) – С., при Централно управление на Националната агенция за приходите (ЦУ на НАП) – редовно уведомен - се представлява от юрк. М., с пълномощно от днес.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. А..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на съдебносчетоводна експертиза, депозирано на 18.09.2023 г., в срока по чл. 199 ГПК

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Г. А. А. – 66 год., неосъждан, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Н.: Нямам въпроси, да се приеме експертизата.

ЮРК. М. Дали вещото лице е използвало документи, които не се намират в кориците на делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, използвани са такива. Пише в заключението, в „Проверени документи и книжа“, от счетоводството има представени документи и счетоводни данни, които не се съдържат, а се явяват необходими на експертизата, за да отговори на поставените задачи. Какви са тези документи може да се види констативно-съобразителната част, където във всяка таблица и ред посочвам папка и лист по делото, където се намира документът. Там, където няма посочени такива, означава, че данните съм взел от представени документи.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ, съобразно представената справка-декларация за извършените разходи, окончателно възнаграждение за експертизата в размер на 1750,00 лв.

На вещото лице ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 600,00 лв. от внесения депозит, за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да внесе допълнително сумата от 1150,00 лв., за което в същия срок да представи доказателства по делото, след което на вещото лице да се издаде ордер за тази сума.

АДВ. Н.: Представям доказателствата, по които е работила експертизата, като се задължавам в 14-дневен срок да представя опис на същите. В допълнение, вещото лице констатира, че не са приложени по делото приемно-предавателни протоколи, че доверителят ми е предоставил стоката черен гранулат на дружеството „И Ес Ем Пропърти“. Тъй като не разполагахме с тях, свързахме се с дружеството и те ни ги предоставиха. Представям ги на съда. Това е същият гранулат, който сме получили от дружеството „В. С.“, моля да бъдат приети.

ЮРК. М.: Моля да ми се даде възможност да се запозная с представените в днешното съдебно заседание доказателства, тъй като обемът е доста голям.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА по делото представените в днешното съдебно заседание документи, по които е работило вещото лице при изготвяне на експертизата си, които ще бъдат обособени като приложение към делото, като ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да представи опис на доказателствата, който да се приложи към доказателствата.

ПРИЛАГА по делото 6 бр. приемно-предавателни протоколи, подписани от управителите на дружествата „Интерпласт БГ“ ЕООД и „И Ес Ем Пропърти“ ЕООД.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника в 30-дневен срок от днес да изрази становище по приемането им.

АДВ. Н.: С оглед експертизата и констатациите в нея, моля да се допусне допълнителна такава, която да обобщи кои са онези фактури, по които е налице плащане, налице са документи за извършване на доставката и същевременно липсва издадено по тях кредитно известие. Става въпрос за всички процесни доставки. Представям молба, с формулирани допълнителни задачи.

ЮРК. М.: Отговорът на първия въпрос се съдържа в експертизата, която приехме. Не разбирам втория въпрос.

АДВ. Н.: Вторият въпрос е следствие от първия. На практика, да се сумират всички фактури, по които има документи и плащания, тъй като по едни има документи, а по други няма документи, но има плащания, по трети има плащания, но има кредитно известие.

ЮРК. М.: Да се допусне експертизата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изслушване на допълнително заключение с въпроси, формулирани в днес представената молба от процесуалния представител на жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за допълнителната експертиза в размер на 300,00 лв., вносим от жалбоподателя в 14-дневен срок от днес.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 23.01.2024 г., от 13,30 часа, за която дата страните и вещото лице са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: