

Протокол

№

гр. София, 21.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 21.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **1360** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:43 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ КООПЕРАЦИЯ „КАМЧИЯ 2017“, редовно уведомен, се представлява от адвокат С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ за ЕНЕРГИЙНО и ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ - редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт Б., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД, редовно уведомена, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. П. Г., редовно призована, явява се лично, не се представлява.

СЪДЪТ се увери в самоличността на лицето по представената лична карта.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ / поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Заинтересованата страна Г.: Запознат съм с материалите. Не възразявам да се приемат. Нямам доказателствени искания.

Адвокат С.: Представям актуално пълномощно от новия представляващ кооперацията. Представям и моля да приемете доказателства, които, трябва да са част

от административната преписка - уточнение до КЕВР, с вх. № 6647937/11.10.2023г. и същото уточнение, заведено в КЕВР с друг номер и фактура за дължими суми, която е по втората част на процесния акт, че кооперацията има два титуляра.

Юрисконсулт Б.: Не възразявам да се приемат. Доколко същите са относими, съдът ще прецени.

Заинтересованата страна Г.: Не възразявам да се приеме.

Адвокат С.: Представям списък с разноски и доказателства за сторените разноски.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените днес писмени доказателства.

СЪДЪТ счете, че следва да приеме всички писмени документи, които са част от административната преписка, ето защо,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото писмените доказателства, които се съдържат в представената административна преписка.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства по делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адвокат С.: Поддържам депозираните писмени бележки и казаното в предходно съдебно заседание. Моля да съобразите, че в едната част от Решението си, КЕВР се е произнесъл с недопустим административен акт, тъй като е в противоречие с влязъл в сила негов административен акт, а именно Решение № Ж 675/2021г., което впоследствие е било обжалвано, била е оставена без уважение жалбата, с Определение № 6378/2022г., на АССГ, 75-ти състав, по адм. дело № 6032/2022г., същото не е било обжалвано от г-н Г.. Тази част е нищожна, доколкото касае двама титуляри на партията. По отношение на втората част на Решението, същото е незаконосъобразно. В двете части КЕВР не е изследвала фактите и обстоятелствата, не се е произнесла по доказателствените искания, част от които представих и трябва да са част от административната преписка. Моля да уважите жалбата и да отмените Решението. Претендирам присъждане на разноски, съгласно представения списък.

Юрисконсулт Б.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Доводите изложените от процесуалния представител на жалбоподателя са бланкетни и недоказани. Актът на КЕВР е правилен и моля да потвърдите неговата

законосъобразност. Депозирали сме писмена защита, която поддържам. По представения списък на разноските, възразявам за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. В случай, че отхвърлите жалбата, моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна Г.: Възразявам срещу някои от казаните неща. Във връзка с Решение № Ж 675/2021г., там има процесуални пропуски, затова не е обжалвано, а не поради това, че е законосъобразно. Относно самото твърдение вътре в него никъде не пише, че е недопустимо да има двама титуляри по една и съща партия. Точно обратното, в чл.6 от Общите условия на енергото се казва, че независимо колко са собствениците, всеки може да бъде титуляр и да има права. На това основание към настоящия момент и аз съм конституиран като титуляр по същата партия. Запознат съм с жалбата и смятам, че много от написаните неща са извадени от контекста. Например, че на границата ще бъде разположено електромерното табло и за това не трябва разрешение от съсобствениците, още по малко, че аз съм искал сервитут, който да стигне до моите сгради, което няма нищо общо с този подземен имот, който е съсобствен. Това се прави, защото въпросната кооперация иска да изнудва нейните членове и собственици на този имот да членуват за да заплащат един такси, които са след Решение на Общото събрание.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: