

Протокол

№

гр. София, 24.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 24.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **7213** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:38 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МЕГАКАР ЕКСПЕРТ“ ЕООД - редовно уведомен, се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП – С. - редовно уведомен, се представлява от юрк. З., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Д. С. – редовно уведомена, не се явява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба от вещото лице от 24.01.2024 г., в която уведомява, че до 23.01.2024 г. не е постъпило уточнение от жалбоподателя по отношение на файловете, поради което не е изготвила експертизата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба от вещото лице от 24.01.2024 г., в която уведомява, че до 23.01.2024 г. не е постъпило уточнение от жалбоподателя по отношение на файловете, поради което не е изготвила експертизата.

АДВ. Д.: Запознах се с молбата от вещото лице и от моите материали по делото с молба от 12.04.2023 г. съм посочил списък на файловете и би трябвало да е представено в съдебното заседание. Целта ми беше да подпомогна, но задачата се указва непосилна, тъй като документите не са подписани с подпис, а според мен ответникът е този, който трябва да докаже, че документите са подписани. Целта ми беше да постигна бързина в производството, а сега се указва, че тежестта се прехвърля върху нас. Документите са прекалено много на дисковете и това, което видях от дисковете е, че няма подписани документи и не съдържат електронен подпис. В дисковете има pdf файлове и просто снимки на хартиен документ, които представени в този вид няма какво да им изследва вещото лице, защото са електронни копия на хартиени документи.

ЮРК. З.: Аз съм заявила, че ще направя доказателствено искане, а именно съдът да задължи по реда на чл. 192 от ГПК като трето неучастващо в процеса лице спедитори „СПИДИ“ ЕООД и „ЕКОНТ“ ЕООД да представят в заверени копия издадените от тях във връзка с изпълнение на договорните задължения с „МЕГАКАР“ ЕООД товарителници и РКО.

АДВ. Д.: Не възразявам да се уважи искането. Представям и моля да приемете за сведения съдебна практика по идентични казуси, а именно Решение № 3833/25.03.2021 г. на ВАС и Решение № 11204/04.11.2021 г. на ВАС.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА за сведение представените Решение № 3833/25.03.2021 г. на ВАС и Решение № 11204/04.11.2021 г. на ВАС.

СЪДЪТ намира за основателно искането на процесуалния представител на ответника за изискване по реда на чл. 192 от ГПК като трето неучастващо по делото лице, а именно спедитори „СПИДИ“ ЕООД и „ЕКОНТ“ ЕООД да представят в заверени копия издадените от тях във връзка с изпълнение на договорните задължения с „МЕГАКАР“ ЕООД товарителници и РКО, като дава възможност на процесуалния представител на ответника с нарочни писмени молби по реда на чл. 192 от ГПК да конкретизира исканията си, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника да депозира в писмен вид молби по реда на чл. 192 от ГПК.

Във връзка с допуснатата по делото съдебно-техническа експертиза с протоколно определение на съда от 12.04.2023 г., с оглед изложените от вещото лице обстоятелства във връзка с обема от доказателствата, както и предоставената до настоящото съдебно заседание възможност на процесуалния представител на жалбоподателя да посочи конкретни файлове, които да бъдат изследвани от вещото лице и липсата на такова уточнение, настоящият съдебен състав намира, че следва СТЕ да бъде ограничена до изследване на електронните подписи положени от приходните органи в заповед за възлагане на ревизии и последващите такива, РА и РД във връзка с дадените разяснения с решение на СЕС по дело № С 362/2021 г.

Така мотивиран,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ИЗМЕНЯ свое съдебно определение от 12.04.2023 г. за допускане на съдебно-техническа експертиза, като вещото лице следва да отговори: Отговарят ли електронните подписи на органите по приходите, подписали ЗВР, ЗИДЗВР, РД и РА на определението по чл. 3, т. 12 от Регламент № 910/2014 г., което поставя три кумулативни изисквания, за да може един електронен подпис да се счита за „квалифициран електронен подпис“. Първо, подписът да е „усъвършенстван електронен подпис“, който съгласно чл. 3, т. 11 от този регламент трябва да отговаря на изискванията, посочени в чл. 26 от същия. Второ, подписът следва да е създаден от „устройство за създаване на квалифициран електронен подпис“, което съгласно чл. 3, т. 23 от този регламент трябва да отговаря на изискванията, предвидени в приложение II от същия регламент. Трето, подписът трябва да се основава „квалифицирано удостоверение за електронен подпис“ по смисъла на чл. 3, т. 15 от Регламент № 910/2014 г., както и налице ли е издадено удостоверение за КЕП от доставчик на квалифицирани удостоверителни услуги“, което отговаря на изискванията, предвидени в приложение I към този регламент. УКАЗВА на вещото лице, че следва да депозира заключението в срока визиран по чл. 199 от ГПК.

АДВ. Д.: Моля вещото лице да съобрази и решение за изпълнение (ЕС Решение № 215/1506 – 08.09.2015 г. за определяне на спецификации.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 20.03.2024 г. от 10:15 ч., за която дата страните са уведомени от днес. СГП – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.
ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице, съгласно указанията на съда.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: