

Протокол

№

гр. София, 03.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 03.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **2227** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:53 часа се явиха:

Жалбоподателят - Е. П. К.: редовно призован, не се явява, не се явява, представлява се от адвокат Д. Д., с пълномощно на лист 13 по делото.

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): редовно призован, представлява се от юрисконсулт Р. К., с пълномощно на лист 97 по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, в днешното съдебно заседание не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице д.е.с.д-р П. Д. К.: надлежно уведомена, явява се.

Вещото лице Д. А. Д.: надлежно уведомена, явява се.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 27.01.2025 година, т.е. извън срока по чл. 199 ГПК, заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице д.е.с.д-р П. Д. К..

ДОКЛАДВА депозирана на 27.01.2025 г. молба от вещото лице д.е.с.д-р К. за увеличаване възнаграждението за изготвената експертиза с приложена справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 1707,00 лв. (хиляда седемстотин и седем лева).

ДОКЛАДВА депозирано на 27.01.2025 година, т.е. извън срока по чл. 199 ГПК, заключение по допуснатата съдебно-почеркова експертиза, изготвена от вещото лице Д. А. Д..

Адвокат Д.: Не възразявам да се изслушат вещите лица. Запознати сме със заключенията на двете експертизи.

Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт К.: Не възразявам да се изслуша вещото лице по съдебно-почерковата експертиза, с чието заключение сме своевременно запознати.

Възразявам да се изслуша вещото лице по съдебно-счетоводната експертиза, тъй като ми е необходимо допълнително време за запознаване със заключението по нея и съответните проверки.

На този етап нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ, с оглед направеното от ответника възражение,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА изслушването на заключението по изготвената съдебно-счетоводна експертиза за следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице изготвило съдебно-почерковата експертиза по представения документ – карта за вещо лице: Д. А. Д., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице Д. обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Д.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат Д.: По отношение тези документи, за които са налице данни, че съдържат копия от подписа на доверителката ми, вещото лице е отговорило, че не може да даде еднозначен отговор дали тези документи са подписани от нея. При липса на оригинален документ на изследване, на оригинален подпис възможно ли е да се изключи от подправка изображение/копие на подписа да се нанесе върху произволен документ с прекопиране или чрез друг от съвременните компютърни способности?

Вещото лице Д.: Когато изследваме копие на подпис не можем да изследваме тези признаци, които показват дали има някаква намеса за копиране, пренасяне или някаква имитация на подписа и т.н.

Адвокат Д.: Да разбирам, че Вашето заключение стои извън документа?

Вещото лице Д.: Да, извън документа.

Адвокат Д.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

Юрисконсулт К.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-почерковата експертиза изготвена от вещото лице Д. А. Д..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 600,00 лв. (шестстотин лева) от внесения на 13.01.2025 г. депозит (л. 349 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице Д..

Адвокат Д.: Правя доказателствено искане, по отношение електронните изявления, тъй като те представляват вторичен счетоводен документ: моля да задължите ответника по жалбата да представи документите, а именно товарителници, разписки и касови бонове, въз основа на които тези електронни изявления са съставени. Аз съм оспорил както тяхната автентичност, така и тяхната истинност. Направил съм искане за допускане на съдебно-техническа експертиза по отношение това дали тези електронни изявления представляват и съдържат квалифициран електронен подпис (КЕП) на моя доверител, по което съдът не се произнесъл, но това искане вероятно следва да бъде разгледано след приемане на съдебно-счетоводната експертиза, тъй като и към нея имам два допълнителни въпроса.

Юрисконсулт К.: Държа да отбележа, че електронните документи представляват първичен счетоводен документ. Дружеството „Еконт“ АД е дигитализирало изцяло работата си. Електронното изявление замества разходен касов ордер на хартия, респективно не разполагаме с товарителници, разписки и касови бонове или същите не са подписани.

Адвокат Д.: Поддържам направеното искане.

С оглед днес заявените доказателствени искания от страна на жалбоподателя и като съобрази, че ответникът изрично заявява, че не разполага, нито сочи къде биха могли и дали следва да бъдат ангажирани от трето неучастващо по делото лице посочените документи, респективно обоснован и доказан ли е актът в тази му част е въпрос на преценка по същество,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на жалбоподателя за представяне на документи - товарителници, разписки и косови бонове, въз основа на които са съставени електронните изявления.

Във връзка с отново предявеното искане за допускане на съдебно-техническа експертиза относно това дали тези електронни изявления представляват и съдържат КЕП на жалбоподателя и като съобрази че посочените изявления не представляват документи по смисъла на трайната практика на Върховен административен съд, в която връзка е напълно ирелевантно дали същите са подписани с или без КЕП, която удостоверителна форма на подписване има правно значение само във връзка с надлежно оформени официални документи,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на жалбоподателя за допускане на съдебно-техническа експертиза.

Как следва да бъдат кредитирани тези електронни изявления и чрез тях установяват ли се и доказват ли се изводите на ревизиращите органи е въпрос по същество.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

За изслушване на изготвената съдебно-счетоводна експертиза,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 24.03.2025 година от 13:30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители. Уведомено от днес да се счита и вещото лице д.е.с.-р К..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: