

Протокол

№

гр. София, 13.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 13.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **11336** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 15.00 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Н. М. Х., редовно и своевременно призван, се явява. Не се явява определеният от САК за процесуален представител и назначена за такъв от страна на съда адвокат З., но от същата е постъпила писмена молба, с която желае да се даде ход на делото и изразено становище по съществуващото на спора, с приложени писмени доказателства.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДАБ КЪМ МС НА РБ, редовно и своевременно призван, се представлява от юрисконсулт К., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

ПРЕВОДАЧЪТ А. С. А., редовно и своевременно призван, се явява.

СЪДЪТ намира, че преди да се произнесе по хода на делото, следва да извърши две процесуални действия: да снесе самоличността на преводача с цел да осигури правото на участие на оспорващия в процеса и да конституира СГП.

Воден от горното, АССГ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на преводача А. С. А. 65 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 2 НК.

Преводачът обеща да даде верен и точен превод.

На основание чл. 154, ал. 1 АПК конституира СГП, представлявана от прокурор К..

ОСПОРВАЩИЯТ Х. – Разбрах какво ми обясни преводачът. Моля да се даде ход на делото. Мога и сам да се защитавам, след като разбрах, че адвокатът е депозирал молба по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА оспорването, извършено с жалбата.

ОСПОРВАЩИЯТ Х. – Поддържам си жалбата. Нямам други доказателства. Няма какво да представя. Да се приемат доказателствата по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете писмени доказателства, удостоверяващи, че лицето, издало оспорения акт, заема длъжността Председател на ДАБ към МС, както и актуална Справка за А.. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на оспорващия с помощта на преводача и на прокурор К. да се запознаят с днес представените доказателства.

ОСПОРВАЩИЯТ Х. – Разбрах какво се представя. Да се приемат доказателствата.

ПРОКУРОР К. – Да се приемат представените доказателства и административната преписка. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, постъпили в АССГ на 19.11.2024 г., приложените към молба от 28.11.2024 г., приложените към молба от 29.11.2024 г. писмени доказателства и днес представените от страна на процесуалния представител на ответника по оспорването.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде определено възнаграждение на явилите се преводач в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача А. С. А. в размер на 80.00 лв., платими от бюджета на съда.

Издаде се РКО за сумата от 80.00 лв.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

СЪДЪТ – Какво искате от съда?

ОСПОРВАЩИЯТ Х. – Искам да се отмени Решението и да ми се предостави статут. Искам закрила от властите на Република България, тъй като баща ми и брат ми са убити от талибаните и се страхувам за моя живот, ако ме върнат там.

СЪДЪТ – Кога напуснахте А. и как?

ОСПОРВАЩИЯТ Х. – Когато талибаните завзеха властта, тогава напуснах А. и мисля, че беше месец август 2021 г.

СЪДЪТ – Къде отидохте?

ОСПОРВАЩИЯТ Х. – Нелегално преминах през П., И. и в Турция бях около година и половина.

СЪДЪТ – Легално ли бяхте в Турция, или не?

ОСПОРВАЩИЯТ Х. – Нелегално защото там не дават документи и след това преминахме нелегално в България.

СЪДЪТ – Къде искахте да отидете, в коя европейска държава?

ОСПОРВАЩИЯТ Х. – Искам тук да остана, да имам закрила и да имам документ.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Мога ли да задам въпроси на оспорващия?

СЪДЪТ УКАЗА на юрисконсулт К., че в ход по същество не се задават въпроси. Такива се задават в хода на проведеното интервю, а не в ход по същество.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите Решението като правилно и законосъобразно. Административният орган е спазил административнопроизводствените правила и материалния закон при издаване на решението. Чуждият гражданин напуска РПЦ и прави опит да замине за Германия. След това се е върнал. От така сочената бежанска история е видно, че той не е наясно дали точно в България, или в друга европейска държава желае да получи международна закрила. Не отговаря на чл. 8 и чл. 9 ЗУБ.

ПРОКУРОР К. – Считаю, че жалбата е неоснователна, респективно считам, че с оглед бежанската история на оспорващия правилно е преценено, че липсват предпоставките на чл. 8 и чл. 9 ЗУБ. В този смисъл моля да потвърдите решението на ДАБ и да отхвърлите жалбата като неоснователна.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И

ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 15.11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

