

РЕШЕНИЕ

№ 338

гр. София, 19.01.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 22.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гергана Мартинова , като разгледа дело номер **3620** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 - чл. 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на С. Х. ДЪО Б. Е., ЕИК[ЕИК], [населено място], ул. П. Г., ВЕЦ К., представлявано от С. Д. К. К. и Б. Н. Борсов, чрез адвокат Л. Т., срещу ревизионен акт (РА) № Р-22222518005136-091-001/17.12.2019 г., издаден от С. Н. Г., началник отдел „Ревизии и проверки“, при дирекция „Средни данъкоплатци и осигурители“ при Териториална дирекция (ТД) на Националната агенция за приходите (НАП) С., орган, възложил ревизията, и М. Б. М. на длъжност главен инспектор по приходите – ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 367/09.03.2020 г. на директора на дирекция Обжалване и данъчно-осигурителна практика (ОДОП) – С. при Централно управление (ЦУ) на НАП.

С жалбата се изразява искане за отмяна на РА като неправилен и незаконосъобразен. Жалбоподателят развива аргументи, че в частта, в която се установяват допълнителни данъчни задължения, във връзка с направени от дружеството разходи за възнаграждения за управленски услуги, предоставяни от ЕДФ Е. Н. /ЕДФ ЕН/, както и във връзка с направени разходи за възнаграждения за консултантски услуги в полза на КОНДИКА Е. в общ размер на 607 029,41 лв., ведно с начислената лихва за забава РА е издаден при неправилно установяване на фактите и неправилен анализ на събрания доказателствен материал, в нарушение на материалния закон и задължителната практика на Съда на Европейския съюз /СЕС/, както и при неспазване на административнопроизводствените правила, всяко от които

е основание за отмяна на РА. Твърди, че предвид спецификите на дейността на дружеството, персоналят му основно се състои от инженери и технически работници, от което може да се направи заключение, че дружеството не разполага с достатъчно административни служители, което е наложило сключването на договори за доставка на управленски и счетоводни услуги с външни доставчици. Сочи, че предназначението на последните е да подпомагат дружеството като осигуряват специализиран административен персонал и съдействие. Изтъква, че от една страна, С. Х. ДБО Б. Е. е ангажирало ЕДФ ЕН да му предоставя спомагателни управленски услуги, в това число консултиране и оперативно съдействие, а за изпълнение на самите решения на едноличния собственик и представителство на дружеството пред трети лица е сключило договор с местното дружество БДУИ Е.. От друга страна, дружеството е договорило и получавало от друго местно дружество КОНДИКА Е. услуги по извършване на оперативната счетоводна дейност и консултиране. На следващо място жалбоподателят сочи, че неправилно органите по приходите твърдят, че услугите от ЕДФ ЕН представляват „акционерни дейности“, от които за С. Х. ДБО Б. Е. не възникват никакви ползи. Твърди, че е налице неправилно и незадълбочено анализиране на фактическата обстановка и погрешно тълкуване на Ръководството на О. по трансферно ценообразуване. Застъпва становище, че ревизиращият екип не е анализирал правилно предоставените от ЕДФ ЕН услуги и не е съобразил, че същите се състоят в оперативно управление и съдействие от административно естество, което обслужва пряко ревизираното лице. Изтъква, че дружеството има реална икономическа потребност от предоставяните от ЕДФ ЕН услуги, доколкото същото не разполага със собствен управленски персонал, който може да поеме цялата гама от различни административни дейности, съпътстващи основната бизнес дейност по производство и търговия на електроенергия. Сочи, че неправилно и недоказано е твърдението на директора на ОДОП, че конкретните разходи за възнаграждения следва да се квалифицират като скрито разпределение на печалба.

Не е съгласен и с направените констатации за наличието на „акционерни дейности“ от страна на КОНДИКА Е., доколкото, органите по приходите не са взели предвид, че услугите са от консултантско естество и дружеството има икономическа полза от същите, защото не разполага със собствени квалифицирани човешки ресурси за осъществяването на този тип дейност. В този смисъл жалбоподателят сочи, че С. Х. ДБО Б. Е. се нуждае от външен доставчик както на счетоводни, така и на консултантски услуги по финансови въпроси, поради което счита, че по отношение на тези суми не следва да се доначислява допълнителен корпоративен данък и допълнителен данък при източника, както и че приспаднатият от дружеството данъчен кредит, свързан с посочените услуги, следва да бъде признат.

Жалбоподателят, редовно призован за съдебното заседание се представлява от адв. Т. и адв. Т., които поддържат доводите, изложени в жалбата, както и искането актът да бъде отменен.

Ответникът - директор на дирекция ОДОП - С., чрез юрк. Д. оспорва жалбата като неоснователна и недоказана. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, подкрепено с конкретни аргументи.

Административен съд София - град, III отделение, 16 състав, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) № Р-22222518005136-020-001 от 29.08.2018 г., издадена от С. Н. Г., на длъжност началник отдел „Ревизии и проверки” в дирекция СДО при ТД на НАП С., е възложена ревизия на С. Х. ДБО Б. Е. за установяване на задълженията на дружеството за: корпоративен данък по ЗКПО за 2012 г., 2013 г., 2014 г., 2015 г., 2016 г. и 2017 г.; данък върху дивидентите и ликвидационните дялове на юридически лица за отделните данъчни периоди от 01.01.2012 г. до 31.12.2017 г.; данък върху представителните разходи за отделните данъчни периоди от 01.01.2012 г. до 31.12.2017 г.; данък върху социалните разходи по ЗКПО, предоставяни в натура за отделните данъчни периоди от 01.01.2012 г. до 31.12.2017 г.; данък върху разходите за превозни средства за отделните данъчни периоди от 01.01.2012 г. до 31.12.2015 г.; данък върху доходите на чуждестранни юридически лица за отделните данъчни периоди от 01.01.2012 г. до 31.12.2017 г.; данък върху разходите в натура, обвързани с лично ползване по чл. 204, ал. 1, т. 4 от ЗКПО за отделните данъчни периоди от 01.01.2012 г. до 31.12.2017 г.; и данък върху добавената стойност за отделните данъчни периоди от 01.12.2012 г. до 31.07.2018 г. Цитираната ЗВР е връчена по електронен път на ревизираното лице на 05.09.2018 г. по реда на чл. 30, ал. 6 от ДОПК. Съгласно заповедта, ревизията на дружеството е със срок до три месеца от връчване на заповедта. Със ЗВР №Р-22222518005136-020-002 от 03.12.2018 г. и ЗВР № Р-22222518005136-020-003/04.02.2019 г., издадени от С. Н. Г. срокът на ревизията е удължен до 05.07.2019 г. Заповедите за изменение на ЗВР са връчени по електронен път на ревизираното лице по реда на чл. 30, ал. 6 от ДОПК, съответно на 04.12.2018 г. и на 04.02.2019 г. Органът по приходите е упълномощен да издава заповеди за възлагане на ревизии по чл. 113 от ДОПК на основание Заповед № РД-01-5/03.01.2017 г. на директора на ТД на НАП С..

На основание чл. 34 от ДОПК е издадена Заповед за спиране на производството по извършване на ревизията №Р-22222518005136-023-001 от 04.02.2019 г. Производството по извършване на ревизията е възобновено считано от 07.05.2019 г. със Заповед №Р-22222518005136-143-001 от 07.05.2019 г., като е определен срок на ревизията след възобновяването и до 08.10.2019 г. Заповедите за издадени от С. Н. Г., издада първоначалната ЗВР и са връчени съответно на 06.02.2019 г. и 07.05.2019 г. по реда на чл. 30, ал. 6 от ДОПК.

Извън срока по чл. 117, ал. 1 от ДОПК е издаден ревизионен доклад (РД) №Р-22222518005136-092-001 от 07.11.2019 г., от М. Б. М. - ръководител на ревизията и Р. Р. А., Искра К. М. и М. И. Г. – инспектори по приходите при ТД на НАП С., определени с посочената по – горе ЗВР. Ревизионният доклад има съдържанието, предвидено в чл. 117, ал. 2 и ал. 3 ДОПК. РД е връчен на ревизираното лице на 07.11.2019 г.

Констатираното от съда издаване на РД след изтичането на срока по чл. 117, ал. 1 ДОПК представлява несъществено процесуално нарушение, което не би могло да доведе до издаването на различен по съдържание РА и не влияят на законосъобразността на издадения такъв. Ето защо те не могат да бъдат самостоятелно основание за неговата отмяна.

Съдът констатира също, че РД е подписан само от две от четирите лица определени със ЗВР да извършат спорната ревизия. Съгласно Тълкувателно решение № 5 от 22.06.2015 г. по тълк. д. № 4/2014 г., ОСС на ВАС, не е налице нищожност на ревизионния акт, ако в ревизионния доклад, който е неразделна част от него, не е спазено изискването на чл. 117, ал. 2, т. 10 ДОПК за полагане на подписи от всички

органи по приходите, които са го съставили. Ревизионният доклад е процесуална предпоставка за издаването на ревизионния акт, а при липса на процесуална предпоставка е налице неспазване на процесуалните разпоредби по смисъла на чл. 160, ал. 2 ДОПК, но не и толкова тежък порок, който да обуслови извод за нищожност на РА. Следователно съдът приема и като се позовава на разясненията в посоченото тълкувателно решение, че РА не е нищожен, поради обстоятелството, че РД не е бил подписан от Р. Р. А. и М. И. Г..

С Молба №2553-06-1521 от 19.11.2019 г. е поискано удължаване на срока за подаване на възражение срещу РД, като с Уведомление №Р-22222518005136-РУС-001 от 21.11.2019 г. срокът е продължен до 05.12.2019 г.

На 05.12.2019 г. е подадено писмено възражение срещу констатациите в РД и направеното предложение за установяване на задължения, което е преценено от органите по приходите, като неоснователно.

Ревизионното производство завършва с РА №Р-22222518005136-091-001 от 17.12.2019 г., издаден от С. Н. Г., на длъжност началник отдел „Ревизии и проверки” в дирекция СДО при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията и М. Б. М., на длъжност главен инспектор по приходите в дирекция СДО при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията. РА е връчен на 20.12.2019 г. Със същия са установени допълнителни задължения, както следва: корпоративен данък по ЗКПО за 2012 г., 2013 г., 2014 г., 2015 г., 2016 г. в общ размер на 139 110,44 лв. и лихви за забава общо в размер на 60 213,77 лв., за 2017 г. има преобразуване на финансовия резултат в посока увеличение и няма установен корпоративен данък; данък върху дивидентите и ликвидационните дялове на юридически лица за периодите в общ размер на 51 054,26 лв. и лихва за забава в размер на 20 912,65 лв. и данък върху добавената стойност в общ размер на 271 370,34 лв. и лихви за забава размер на 98 034,81 лв.

Срещу РА е подадена жалба по административен ред с вх.№2553-06-9 от 03.01.2020 г. по регистъра на дирекция СДО при ТД на НАП С. и вх. №23-30-1 от 07.01.2020 г. по регистъра на дирекция ОДОП С..

С Решение № 367/09.03.2020 г. на директора на дирекция „ОДОП” при ЦУ на НАП – С. РА е потвърден изцяло. Решението е връчено на жалбоподателя на 12.03.2020 г.

При ревизията на С. Х. ДЪО Б. Е. органите по приходите установяват следната фактическа обстановка:

През ревизирия период С. Х. ДЪО Б. Е. е член на мултинационалната група от дружества Е. ЕН. Дружеството е изцяло собственост на СИИФ Е. Б. САС Франция. Считано от 20.02.2006 г. СИИФ Е. Б. САС Франция е универсален правоприемник на СИИФ Е. М.- Франция.

На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК на ревизираното лице са връчени искания за представяне на документи и писмени обяснения от задълженото лице /ИПДПОЗЛ/ с изх. №Р-22222518005136-040-00 от 13.09.2018 г., №Р-22222518005136-040-002/08.11.2018 г., №Р-22222518005136-040-003/22.11.2018 г., №Р-22222518005136-040-004/21.01.2019 г., №Р-22222518005136-040-005/29.01.2019 г., №Р-22222518005136-040-006/18.09.2019 г. и №Р-22222518005136-040-007/27.09.2019 г. От ревизираното лице са представени изисканите документи, подробно описани в РД.

На основание чл. 45 от ДОПК са извършени насрещни проверки на БДУИ Е., КОНДИКА Е. и ВЕЦ Я. Е.. Резултатите са обективирани в протоколи, описани в РД,

който на основание чл. 120, ал. 2 от ДОПК е неразделна част от РА.

Установено е, че през ревизирия период жалбоподателят е получавал управленски и счетоводни услуги от ЕДФ Е. Н. ФРАНЦИЯ, V. FR41379677636, БДУИ Е. и КОНДИКА Е. на обща стойност 1 724 084,90 лв.

Във връзка с това е представен договор за обща административна, правна и финансова поддръжка от 22.10.2012 г., сключен между С. Х. ДЪО Б. Е. и ЕДФ Е. Н. ФРАНЦИЯ. Установено е, че ЕДФ Е. Н. ФРАНЦИЯ е член на групата Е. EN и не пряк акционер в С. Х. ДЪО Б. Е..

Видно от РД, органите по приходите са анализирали дейностите предвидени в договора. Същите са подробно описани на стр. 11 и 12 от РД. Уговореното между страните месечно възнаграждение, което е предвидено да се изплаща на ЕДФ Е. Н. ФРАНЦИЯ за извършването на договорените услуги е равностойно на разходите, свързани с услугата + 5%. Констатирано е, че за ревизирия период от ЕДФ Е. Н. ФРАНЦИЯ са издадени фактури и протоколи за самоначисляване на ДДС, изискуем от С. Х. ДЪО Б. Е. на основание чл. 82, ал. 2, т.3 от ЗДДС, описани на стр. 13 от РД, на обща стойност 1 021 0853,00 лв. и ДДС 204 217,00 лв.

От С. Х. ДЪО Б. Е. е изискувано да представи заверени копия на фактурите, ведно с доказателства, във връзка с реализацията на договора, естеството на фактурираните услуги и начина на формиране на цената на услугата по всяка от фактурите по договора.

От дружеството е представена документация за трансферно ценообразуване /местно досие и обобщено досие/, като е дадено пояснение, че дружеството осъществява основната си бизнес дейност на местния пазар независимо от група на Е. EN. Посочено е също, че поради концентрацията на по-голямата част от служителите на дружеството в производствения процес и свързаните с него основни дейности С. Х. ДЪО Б. Е. е ангажирало ЕДФ Е. Н. ФРАНЦИЯ да му предоставя спомагателни управленски услуги.

Видно от РД е извършен анализ на спецификата на дейността на ревизираното лице и пазара, на който действа, като е установено, че единствената дейност на С. Х. ДЪО Б. Е. е производство на електроенергия чрез ВЕЦ П. и ВЕЦ К., като през ревизирия период дружеството оперира само и единствено на българския пазар като производител и търговец на електрическа енергия от В.. Приходите на дружеството зависят изцяло от държавните регулаторни рамки на цените на електрическата енергия за съответния период, като дружеството няма възможност да избира крайните си клиенти, предвид структурата на този вид пазар в България.

Констатирано е, че през ревизирия период в С. Х. ДЪО Б. Е. има назначени лица на трудови договори, както следва: директор предприятие, главен инженер предприятие, началник производство, ръководител обособено производство, двама заместник главен счетоводител, инженер електрически машини и апарати, инженер енергетик, технически секретар, оператор хидроелектроцентраля /8 лица/, техник електрически машини и апарати /5 лица/, техник механик, администратор уеб сайт, монтьор електрооборудване /2 лица/, организатор, шофьор лек автомобил до 9 места, преводач, чистач/хигиенист 3 лица.

На следващо място е установено, че през 2012 г. С. Х. ДЪО Б. Е. има действащ договор за управление с БДУИ Е.. Във връзка с реалността на фактурираните от БДУИ Е. услуги на обща стойност 176 000,00 лв. е извършена насрещна проверка, приключила с протокол №П-22221018213738-141-001/10.01.2019 г. Съгласно

представените документи БДУИ Е. е предоставяло услуги по управление на С. Х. ДЪО Б. Е. въз основа на сключен по между им договор от 01.02.2011 г., като услугите са включвали изпълнение на управленски функции в интерес на дружеството и в съответствие с решенията на собственика на дружеството, представяне на дружеството пред трети страни и органи на властта, подписване на документи и други. Установено е, че услугите са фактурирани директно от БДУИ Е. на С. Х. ДЪО Б. Е..

След анализ на установените факти и представени доказателства, органите по приходите са направили заключение, че в случая са налице основания част от дейностите по договора за обща административна, правна и финансова поддръжка от 22.10.2012 г., които ЕДФ Е. Н. ФРАНЦИЯ извършва, и които се заплащат на това дружество от С. Х. ДЪО Б. Е. да бъдат определени като „акционерни дейности“. Такива са дейностите: 1. консултиране на Съвета на директорите на С. Х. ДЪО Б. Е. по отношение на стратегията на Групата; 2. изграждане на промишлено и търговско взаимодействие между Бенефициента и другите дружества от групата; 3. насочване или развиване на търговски дейности или пакети за финансиране на високо равнище. Акцентирано е и върху факта, че ревизираното дружество има достатъчно собствен персонал в това число и български доставчици на управленски, счетоводни и консултантски услуги.

От страна на органите по приходите са изложени аргументи, че характерното за „акционерните дейности“ е, че в резултат на тях за дружеството от групата, което реално понася тежестта на разходите за тяхното извършване, не възникнат никакви или възникват съвсем минимални ползи. Дори и подобни ползи да са налице, същите ще възникнат случайно, като вторичен резултат и независимо лице не би платило за подобни дейности. При формиране на този извод са се позовали на съобщение на Комисията до Европейския парламент, Съвета и Европейския икономически и социален комитет, относно работата на Съвместния форум на ЕС по трансферното ценообразуване през периода април 2009 г. — юни 2010 г. (Б., 25.01.2011 г.) и Ръководството на О. за трансферно ценообразуване.

По отношение на третирането на сумите, заплащани между свързани лица за „акционерни дейности“, е отбелязано, че същите както в данъчната практика на България, така и в практиката при облагане на международни компании на развитите европейски и други държави, се определят като разходи, които не са свързани с дейността на поемащото ги дъщерно дружество и съответно като скрито разпределение на печалба.

В РД е направено заключение, че доколкото са покрити изискванията на § 1, т. 5, б. „а“ от ДР на ЗКПО, доходите, изплащани на непрекия акционер ЕДФ Е. Н. ФРАНЦИЯ, във връзка с реализацията на договора за управление, следва да се квалифицират като скрито разпределение на печалбата и съответно като дивидент. Позовали са се и на т. 4, буква „в“ от същия параграф, съгласно която скритото разпределение на печалба представлява дивидент и подлежи на облагане с данък при източника съгласно чл. 194, ал. 1 от ЗКПО в размер на 5 на сто, посочен в таблици на стр. 44 и сл. от РД.

Така за 2012 г., 2013 г., 2014 г., 2015 г., 2016 г. и 2017 г. е установен данък по чл. 194, ал. 1 от ЗКПО, във връзка с чл. 200, ал. 1 от ЗКПО за

доходите от дивиденди. Същият е в размер на 5 % от фактурираните суми /общо на стойност 1 021 085,00 лв./за управленски услуги, по издадените фактури от ЕДФ Е. Н. ФРАНЦИЯ или данък в размер на 51 054,25 лв.

От страна на КОНДИКА Е. са издадени фактури в общ размер на 526 599,90 лв. без ДДС за счетоводно-консултантски услуги, подробно описани на стр. 18-21 в РД. Във връзка с това от страна на органите по приходите е извършена насрещна проверка на това дружество с цел установяване реалността на тези услуги и обвързаността им с дейността на жалбоподателя. Представени са копия на спорните фактури, както и договори. Установено е, че за фактурираните услуги от 03.01.2012 г. до 31.12.2012 г. вкл. не е представен договор. От доставчика са представени писмени обяснения, в които сочи, че счетоводна къща КОНДИКА Е. е била задължена да изготвя тримесечни финансови отчети, включващи подробни финансови отчети и отчети за наличните човешки ресурси, като всички те са изготвяни на специализиран софтуер на В., предоставен от групата /Е. EN/ чрез отдалечен достъп. Посочил е също, че за изготвянето им дружеството е получавало детайлни инструкции, относно счетоводни сметки, приложимите счетоводни правила на групата, както и тримесечни инструкции относно изготвянето на тези отчети.

С договор за услуги от 01.06.2013 г. КОНДИКА Е. е приело да извърши услуги по: 1. Изготвяне на месечни отчети за целите на групата Е. EN; 2. Изготвяне на финансови отчети за консолидация използвайки софтуер на възложителя; 3. Изготвяне на прогнозни бюджети, съгласно инструкциите на възложителя. Между страните е уговорено възнаграждението по договора да се формира по следния начин: за изпълнението на счетоводните дейности, консултантската дейност и изготвянето на месечни отчети за целите на групата Е. EN месечно възнаграждение в размер на 9 460,00 лв. без ДДС, а за дейностите свързани с изготвяне на финансови отчети за консолидация и изготвяне на прогнозни бюджети за целите на групата възнаграждение в размер на една месечна такса на отчет. С анекс №1/01.03.2014 г. сумата по договора за счетоводните дейности, консултантската дейност и изготвянето на месечни отчети за целите на групата е променена на 6 835,00 лв.

Между същите страни е сключен още един договор за услуга от 16.10.2015 г. Със същия КОНДИКА Е., в качеството на изпълнител е приело да извърши срещу възнаграждение следните видове услуги: 1. услуги в приложение 1 от договора свързани с проект „D.“; 2. качване /upload/ на документи свързани с продажба на дружествени дялове на С. Х. ДЪО Б. Е. в предназначенията за това пространство с памет, наричано D. и описано в Приложение 1 от договора; 3. осъществяване на пълно съдействие в процедурите по прехвърляне на дружествени дялове, в това число съпровождане на екипите на купувачите във всякакви срещи, изготвяне на обяснителни записки, предоставяне на информация, меморандуми и финансови модели; 4. подаване на точна техническа и финансова информация към ТРА Н. У. Г.; 5. проверка на финансови модели и технически меморандуми; 6. изготвяне на ежеседмични репорти, участие в конферентни разговори, пълно консултиране по финансови и технически

въпроси. Във връзка с този договор са издадени фактура №4506/01.06.2016 г. с данъчна основа 300 000,00 лв. и ДДС 60 000,00 лв. и фактура №5762/06.06.2016 г. с данъчна основа 58 674,90 лв. и ДДС 11 734,98 лв.

От страна на С. Х. ДЪО Б. Е. са представени идентични документи, като е дадено и писмено обяснение, че по договора от 01.06.2013 г. КОНДИКА Е. е предоставяло счетоводни услуги, които са включвали счетоводно обслужване и консултиране, изготвяне на месечни отчети и прогнозни бюджети и по същество са представлявали оперативна счетоводна дейност. Посочено е също, че услугите са фактурирани директно от КОНДИКА Е. на С. Х. ДЪО Б. Е..

Органите по приходите са извършили справка в информационната система на НАП, при която са установили, че представляващ/управител на С. Х. ДЪО Б. Е. е П. П. Т. /до 29.10.2018 г./. Същото лице е едноличен собственик и управител на КОНДИКА Е.. Констатирано е още, че за периода от 01.01.2012 г. до 31.12.2017 г. в С. Х. ДЪО Б. Е. е имало назначени на трудов договор лица на длъжност заместник главен счетоводител.

Видно от РД е констатирано, че разходите по спорните фактури са осчетоводени по сметка 602 „Разходи за външни услуги“ и част от същите са признати за данъчни цели в хода на ревизионно производство, предвид тяхната обвързаност с дейността на дружеството. По отношение на останалите услуги е прието, че същите представляват такива, от които жалбоподателят не черпи икономическа изгода и които независимо предприятие не би заплатило. Посочено е, че тези разходи не носят конкретна полза за техния „получател“, а по скоро тяхното ползване е в интерес на компанията майка. Изложени са аргументи, че разходите за такъв вид дейности не следва да бъдат поемани от дъщерните дружества, тъй като по този начин те се оказват в ролята на „ползвател на услугата“, предвид факта, че представляват част от група дружества и не биха били заинтересовани от нея, ако оперираха самостоятелно. Прието е, че тези разходи могат да се определят като разходи, които не са свързани с дейността на поемащото ги дъщерно дружество, тъй като за същите не възникват никакви или възникват съвсем минимални ползи, които се определят като случайно възникнали, като вторичен резултат и независимо лице не би платило за подобни дейности. Конкретно в случая това са услугите изразяващи се в: 1. изготвяне на месечни отчети за целите на групата Е. ЕН; 2. изготвяне на финансови отчети за консолидация; 3. изготвяне на финансов модел; 4. осъществяване на пълно съдействие в процедурите по прехвърляне на дружествени дялове, в това число съпровождане на екипите на купувачите във всякакви срещи, изготвяне на обяснителни записки, предоставяне на информация, меморандуми и финансови модели; 5. подаване на точна техническа и финансова информация към ТРА Н. У. Г.; 6. проверка на финансови модели и технически меморандуми; 7. изготвяне на ежеседмични репорти, участие в конферентни разговори, пълно консултиране по финансови и технически въпроси.

Предвид гореизложеното и с оглед факта, че не са представени доказателства и писмени обяснения за префактуриране им органите по приходите са приели, че на основание чл. 26, т. 1 и т. 11 от ЗКПО не следва да се признае разходът по фактурите, издадени от КОНДИКА Е..

Установените задължения по ЗКПО са както следва:

За 2012 г.

Установено е, че дружеството е осчетоводило по счетоводна сметка 602 „Разходи за външни услуги“ фактури, издадени от френското дружество ЕДФ Е. Н. ФРАНЦИЯ в общ размер на 115 628,67 лв. и фактури, издадени от КОНДИКА Е. в общ размер на 23 770,00 лв. Същите са подробно описани на стр. 25 от РД.

На основание чл. 26, т. 1 от ЗКПО финансовият резултат на дружеството за 2012 г. е увеличен с непризнатите разходи в общ размер на 139 398,67 лв. /данъчните основи по фактурите, издадени от КОНДИКА Е. и ЕДФ Е. Н. ФРАНЦИЯ/.

На следващо място за 2012 г. е установено, че С. Х. ДЪО Б. Е. е отразило счетоводен запис по дебита на сметка 60200023 „Разходи за външни услуги“ сумата в размер на 188 924,92 лв. Като основание за счетоводния запис е посочено „технически услуги от М.. Във връзка с това е констатирано, че считано от 20.02.2006 г. универсален правоприемник на С.И.И.Ф Е. М. ФРАНЦИЯ е С.И.И.Ф Е. Б. ФРАНЦИЯ /последното е едноличен собственик на ревизираното лице до 29.10.2018 г./ Извършени са проверки на място в счетоводството на дружеството, но от същото не са представени обяснения, както и първични документи, въз основа на които е направено счетоводното записване. От органите по приходите е прието, че с така осчетоводената операция С. Х. ДЪО Б. Е. е отчело разход за дейността, който не е документално обоснован.

Предвид изложеното на основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО финансовият резултат на дружеството е увеличен със сумата в размер на 188 924,92 лв.

На следващо място за 2012 г. е установено е, че дружеството е осчетоводило по счетоводна сметка 60200004 „Други разходи“ разходи в размер на 19 724,92 лв., по фактура №13519637/12.04.2012 г., издадена от ЕДФ Е. Н. ФРАНЦИЯ с предмет „техническа експертиза“. Във връзка с реалността на фактурираните доставки са представени единствено копие на фактурата №13519637/12.04.2012 г., копия на 2 фактури с издател бутиков хотел „L. F. C.“ и получател Mr. S. S. с адрес Франция, М.. Фактурите са с предмет „хотелско настаняване“ и „консумация лоби бар“. Представени са и 2 фактури с издател С. W. Т. ФРАНЦИЯ и получател Е. SA/ЕДФ ФРАНЦИЯ. Фактурите са с предмет самолетни билети за лицата Mr. S. S. и Mr P. S..

От страна на органите по приходите е направен анализ на така представените документи, като е констатирано, че фактурата, издадена от ЕДФ Е. Н. ФРАНЦИЯ към жалбоподателя, е с предмет „Експертиза Я.“. Стойността на фактурата е формирана, както следва: 100% от договор за трансмисия, финален репорт, пътни разходи, самолетни билети и хотелско настаняване.

Прието е, че на основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО, финансовият резултат на дружеството е увеличен със сумата в размер на 19 724,92 лв., тъй като не са представени доказателства за протекли стопански процеси и събития за осчетоводения разход, в това число договор, въз основата на който е издадена спорната фактура, отчети, доклади във връзка с фактурирания финален репорт и т.н

В резултат на гореизложеното е определен корпоративен данък /КД/ в размер на 96 541,04 лв. за 2012 г., при деклариран 61 736,19 лв. Установено е, че е деклариран надвнесен корпоративен данък в размер на 212 197,81 лв. С АПВ №1305758-В от 02.12.2013 г. декларирания надвнесен КД за 2012 г. в размер на 212 197,81 лв. е възстановен. Резултатът за 2012 г. след извършената ревизия е надвнесен корпоративен данък в размер на 177 392,96 лв. За сумата в размер на 34 804,85 лв., формирана като разлика от възстановения с АПВ №1305758В/02.12.2013 г. данък и установения надвнесен такъв е определена лихва за периода от 02.12.2013 г. до 01.11.2019 г. на основание на основание чл. 175 от ДОПК и чл. 1 от Закона за лихвите върху данъци, такси и други подобни държавни вземания /ЗЛВДТДПДВ/ в размер на 21 354,80 лв.

За 2013 г.

Установено е, че дружеството е осчетоводило по счетоводна сметка 602 „Разходи за външни услуги“ фактури, издадени от френското дружество ЕДФ Е. Н. ФРАНЦИЯ в общ размер на 101 703,20 лв. и фактури, издадени от КОНДИКА Е., в общ размер на 34 795,00 лв. Същите са подробно описани на стр. 29 от РД.

На основание чл. 26, т. 1 от ЗКПО финансовият резултат на дружеството за 2013 г. е увеличен с непризнатите разходи в общ размер на 136 498,20 лв. /данъчните основи по фактурите, издадени от КОНДИКА Е. и ЕДФ Е. Н. ФРАНЦИЯ/.

Определен е дължим корпоративен данък в размер на 13 649,82 лв. за 2013 г. и на основание чл. 175 от ДОПК, във връзка с чл. 80 и чл. 93 от ЗКПО за невнесен корпоративен данък в срок е определена лихва в размер на 7 919,11 лв.

За 2014 г.

Установено е, че дружеството е осчетоводило по счетоводна сметка 602 „Разходи за външни услуги“ фактури, издадени от френското дружество ЕДФ Е. Н. ФРАНЦИЯ в общ размер на 179 936,35 лв. и фактури, издадени от КОНДИКА Е. в общ размер на 27 340,00 лв. Същите са подробно описани на стр. 32 от РД.

На основание чл. 26, т. 1 от ЗКПО финансовият резултат на дружеството за 2014 г. е увеличен с непризнатите разходи в общ размер на 207 276,35 лв. /данъчните основи по фактурите, издадени от КОНДИКА Е. и ЕДФ Е. Н. ФРАНЦИЯ/.

Определен е корпоративен данък в размер на 20 727,64 лв. и на основание чл. 175 от ДОПК, във връзка с чл. 80 и чл. 93 от ЗКПО за невнесен корпоративен данък в срок са начислени лихви в размер на 9 919,12 лв.

За 2015 г.

Установено е, че дружеството е осчетоводило по счетоводна сметка 602 „Разходи за външни услуги“ фактури, издадени от френското дружество ЕДФ Е. Н. ФРАНЦИЯ в общ размер на 151 405,60 лв. и фактури, издадени от КОНДИКА Е. в общ размер на 27 340,00 лв. Същите са подробно описани на стр. 35 от РД.

На основание чл. 26, т. 1 от ЗКПО финансовият резултат на дружеството за 2015 г. е увеличен с непризнатите разходи в общ размер на

178 745,60 лв. /данъчните основи по фактурите, издадени от КОНДИКА Е. и ЕДФ Е. Н. ФРАНЦИЯ/.

Определен е корпоративен данък в размер на 17 874,56 лв. и на основание чл. 175 от ДОПК, във връзка с чл. 80 и чл. 93 от ЗКПО за невнесен корпоративен данък в срок са начислени лихви в размер на 6 733,78 лв.

За 2016 г.

Установено е, че дружеството е осчетоводило по счетоводна сметка 602 „Разходи за външни услуги“ фактури, издадени от френското дружество ЕДФ Е. Н. ФРАНЦИЯ в общ размер на 193 195,70 лв. и фактури, издадени от КОНДИКА Е. в общ размер на 327 340,00 лв. Същите са подробно описани на стр. 38 от РД.

На основание чл. 26, т. 1 от ЗКПО финансовият резултат на дружеството за 2016 г. е увеличен с непризнатите разходи в общ размер на 520 535,70 лв. /данъчните основи по фактурите, издадени от КОНДИКА Е. и ЕДФ Е. Н. ФРАНЦИЯ/.

Декларираният резултат за 2016 г. е надвнесен данък в размер на 205 840,29 лв. /формиран от направени авансови вноски през 2016 г./ Със същия са погасени задължения на дружеството, описани на стр.39-40 от РД, тъй като от страна на дружеството не е декларирано възстановяване на надвнесения КД и не е попълнило ред 19 „Възстановяване по реда на раздел I от глава шестнадесета от ДОПК“ от част V „Определяне на данъчния финансов резултат и дължимия КД“ на ГДД за 2016 г.

За сумата в размер на 52 053,57 лв., формирана като разлика между декларирания надвнесен КД и установения надвнесен КД след ревизията, е определена лихва за периода от 04.04.2017 г. до 01.11.2019 г. на основание чл. 175 от ДОПК и съгласно чл. 1 от ЗЛВДТДПДВ в размер на 14 286,96 лв.

За 2017 г.

Установено е, че дружеството е осчетоводило по счетоводна сметка 602 „Разходи за външни услуги“ фактури, издадени от френското дружество ЕДФ Е. Н. ФРАНЦИЯ в общ размер на 279 215,65 лв. и фактури издадени от КОНДИКА Е. в общ размер на 20 505,00 лв. Същите са подробно описани на стр. 42 от РД.

На основание чл. 26, т. 1 от ЗКПО финансовият резултат на дружеството за 2017 г. е увеличен с непризнатите разходи в общ размер на 299 720,65 лв. /данъчните основи по фактурите, издадени от КОНДИКА Е. и ЕДФ ЕН ФРАНЦИЯ/.

Определен е данъчен финансов резултат - данъчна загуба в размер на 457 110,47 лв., при декларирана 756 831,12 лв.

Декларираният резултат за 2017 г. е надвнесен данък в размер на 100 000,00 лв. Със същия са погасени задължения на дружеството, описани на стр. 43-44 от РД, тъй като от страна на дружеството не е декларирано възстановяване на надвнесения КД и не е попълнило ред 19 „Възстановяване по реда на раздел I от глава шестнадесета от ДОПК“ от част V „Определяне на данъчния финансов резултат и дължимия КД“ на ГДД за 2017 г.

На жалбоподателя са определени и задължения и по ЗДДС в общ размер на 271 370,34 лв. и лихви за забава размер на 98 034,81 лв.

Във връзка с установяванията в частта по ЗКПО са определени

задължения за следните данъчни периоди:

За данъчни периоди м. 11.2013 г., м. 05.2014 г., м. 11.2014 г., м. 11.2015 г., м. 11.2016 г., м. 06.2017 г. и м. 11.2017 г. дружеството е упражнило право на приспадане на данъчен кредит на основание чл. 71, т. 2 от ЗДДС, по протоколи по чл. 117 от ЗДДС за самоначисляване на ДДС на основание чл. 82, ал. 2, т.3 от ЗДДС, издадени във връзка с фактурираните на жалбоподателя от ЕДФ ЕН ФРАНЦИЯ „мениджърски услуги“.

За данъчни периоди м. 12.2012 г., м. 03.2013 г., м. 06.2013 г., м. 09.2013 г., м. 12.2013 г., м. 03.2014 г., м. 06.2014 г., от м. 10.2014 г. до м. 12.2014 г., м. 03.2015 г., м. 06.2015 г., м. 09.2015 г., м. 12.2015 г., м. 03.2016 г., м. 06.2016 г., м. 09.2016 г., м. 12.2016 г., м. 03.2017 г., м. 06.2017 г., м. 12.2017 г. и м. 06.2018 г. органите по приходите са отказали правото на приспадане на данъчен кредит, по издадените фактури от КОНДИКА Е. на основание чл. 70, ал. 1, т. 2 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, във връзка с чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС.

По делото са приети писмените доказателства, представени с административната преписка.

При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

Видно от съобщението до жалбоподателя, решение 367/09.03.2020 г. на директора на дирекция ОДОП С., с което РА е потвърден, е получено на 12.03.2020 г. Жалбата до АССГ е подадена от С. Х. ДЪО [улица] г. Предвид изложеното, настоящата съдебна инстанция приема, че жалбата до АССГ е подадена в срока по чл. 156, ал. 1 ДОПК, от надлежна страна и е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК, съдебният контрол за законосъобразност и обосноваване на ревизионния акт, включва преценка дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби при издаването му.

Оспорваният РА №Р-22222518005136-091-001/17.12.2019 г. е издаден от възложителя на ревизията и ръководителя на ревизията съгласно чл. 119, ал. 2 от ДОПК. В качеството на възложител на ревизията съгласно ЗВР № Р-22222518005136-020-001/29.08.2018 г., е С. Н. Г., на длъжност началник отдел „Ревизии и проверки“ в дирекция СДО при ТД на НАП С., оправомощена със Заповед №РД-01-5/03.01.2017 г. на директора на ТД на НАП С.. В качеството на ръководител на ревизията, определен с посочената ЗВР е М. Б. М., на длъжност главен инспектор по приходите в дирекция СДО при ТД на НАП С.. РА, РД и ЗВР са подписани с квалифициран електронен подпис съгласно Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги, като за валидното им подписване от органите по приходите са представени писмени и веществени доказателства, приобщени към делото, които не са оспорени. С оглед на това съдът намира РА за издаден от компетентни органи, съгласно чл. 119, ал. 2 от ДОПК.

В хода на производството не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да водят до отмяна на акта.

Между страните не се спори, че с РА на жалбоподателя са установени задължения, както следва:

1. данък в общ размер на 51 054,25 лв. за 2012 г., 2013 г., 2014 г., 2015 г., 2016 г. и 2017 г. по чл. 194, ал. 1 от ЗКПО, във връзка с чл. 200, ал. 1 от ЗКПО за доходите от дивиденди по фактури издадени от ЕДФ Е. Н. ФРАНЦИЯ и лихви в размер на 20 912,65 лв.;

2. корпоративен данък по ЗКПО за 2012 г., 2013 г., 2014 г., 2015 г., 2016 г. в общ размер на 139 110,44 лв. и лихви в размер на 60 213,77 лв., определен както следва:

- на основание чл. 26, т. 1 от ЗКПО по фактури издадени от френското дружество ЕДФ Е. Н. ФРАНЦИЯ и КОНДИКА Е.;

- на основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО във връзка с счетоводен запис „технически услуги от М. по дебита на сметка 60200023 „Разходи за външни услуги“ и по фактура №13519637/12.04.2012 г., издадена от ЕДФ Е. Н. ФРАНЦИЯ с предмет „техническа експертиза“;

3. задължения по ЗДДС в общ размер на 271 370,34 лв. и лихви в размер на 98 034,81 лв., произтичащи от непризнато право на данъчен кредит на основание, както следва:

- чл. 71, т. 2 от ЗДДС, по протоколи по чл. 117 от ЗДДС за самоначисляване на ДДС на основание чл. 82, ал. 2, т.3 от ЗДДС, издадени във връзка с фактурираните на жалбоподателя от ЕДФ Е. Н. ФРАНЦИЯ „мениджърски услуги“;

- на основание чл. 70, ал. 1, т. 2 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, във връзка с чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС по фактури издадени от КОНДИКА Е..

По същество първият спорен въпрос е свързан с това налице ли са основания да се приеме, че доходите, изплащани на непрекия акционер ЕДФ Е. Н. ФРАНЦИЯ, във връзка с реализацията на договора за управление, са скрито разпределение на печалба и доколко дейностите, предмет на този договор могат да се определят като акционерни. На следващо място да се установи дали тези доставки са свързани с дейността на жалбоподателя и налице ли са основания да бъде признато право на данъчен кредит по тях.

Установено е, че С. Х. ДЪО Б. Е. има действащ договор за обща административна, правна и финансова поддръжка от 22.10.2012 г., сключен с ЕДФ Е. Н. ФРАНЦИЯ член на групата Е. ЕН и не пряк акционер в С. Х. ДЪО Б. Е., действащ през целия ревизиран период. Дейностите, които ще извършва ЕДФ Е. Н. ФРАНЦИЯ, съгласно договора, са обособени в следните групи.

1. Съдействие от изпълнителния офис на ЕДФ Е. Н. ФРАНЦИЯ, включващо:

- консултиране на Съвета на директорите на С. Х. ДЪО Б. Е. по отношение на стратегията на Групата, решенията, свързани с разработването, придобиването или разпореждането с активи и взаимоотношенията му с партньорите;

- изграждане на промишлено и търговско взаимодействие между Бенефициента и другите дружества от групата;

- насочване или развиване на търговски дейности или пакети за финансиране на високо равнище;

- представителство на С. Х. ДЪО Б. Е. и неговите дъщерни дружества в професионални, профсъюзни, административни или официални производства;

- определяне на политики за предотвратяване на рискове, на действия за

опазване на околната среда и устойчиво развитие.

2. Съдействие от ЕДФ Е. Н. ФРАНЦИЯ със Спомагателен персонал, включващо:

а/ Управление „Финанси“.

- създаване настройки, работа и мониторинг на изготвянето на бюджета;
- организиране и провеждане на срещи във връзка с контрол на бюджета;

Съдействие при осчетоводяването и контрола на разходите:

- консултации и обучение по финансови, счетоводни и управленски въпроси,

б/ Правно и данъчно съдействие

- информация и мониторинг по отношение на законодателството;
- данъчно, корпоративно и екологично законодателство и разпоредби принос към определянето и въвеждането на политика по правни, данъчни и застрахователни въпроси;

- съдействие и консултации, относно договарянето, съдържанието и сключването на застраховки; - провеждане на правни и данъчни консултации и консултантски услуги; утвърждаване на схеми от правна и данъчна гледна точка;

- подготовка и изготвяне на правни инструменти, договори и свързани формалности;

- съдействие при изготвянето и попълването на всички видове данъчни декларации, потвърждаване на разчетите и данъчните резултати;

- консултации и съдействие при спорове или съдебни производства;

- консултации и съдействие за данъчни проверки и спорове;

- съдействие и, според случая, водене на правни инструменти, регистри и публикации, свързани със Съвета на директорите, ръководните екипи и общите събрания, специфични за дъщерните дружества;

- съдействие при взаимоотношения с юристи, независимо от длъжността им (адвокати, нотариуси, независими одитори, банкери и др.).

в/ Съдействие по корпоративни финанси и трежъри

- съдействие при управлението на паричните потоци (управление на финансовите потоци, начини на плащане и т.н.);

- консултации по всички финансови въпроси от общ характер;

- съдействие при управлението на финансовите ангажименти (включително задбалансови позиции);

- съдействие при проучването на потребностите от финансиране и ресурси, които трябва да се идентифицират и по-специално в областта на корпоративното финансиране;

- консултации относно управлението на финансирането и хеджирането на финансовите рискове (лихвени проценти, валутни и други идентифицируеми рискове);

- съдействие при управление на паричните потоци и въвеждането на инструменти за финансово управление;

г/ Съдействие при структурирано финансиране

- съдействие при проучването на потребностите от финансиране и ресурси, които трябва да се въведат и по-специално в областта на финансирането на проекти; - представяне и подкрепа при преговори с банки и финансови институции;

-съдействие във връзка с намиране на частни или институционални инвеститори в областта на финансирането на проекти;

д/ Съдействие за ИТ

- съдействие при създаването на ИТ структура в групата:

- начин на управление, органи за вземане на решения, процедура за вътрешен контрол и познания и управление на разходите;

- съдействие при изграждане на инфраструктурни или приложни/функционални проекти; съдействие и консултации по доставка на софтуер и хардуер, ИТ ъпгрейди и архитектура;

- осигуряване на ползване на ИТ системата на Групата и предоставяне на услуги чрез специфични за бизнеса ИТ приложения (S., S., M. и др.) чрез сигурна мрежа (W. M. + V.);

- съдействие при управление на финансови ангажименти (вкл. задбалансови позиции);

- предоставяне или съдействие при ползването на групова система за съобщения; поддръжка на потребителите чрез гореща линия за обслужване S. D.;

- съдействие при преговори и взаимоотношения с доставчици и доставчици на ИТ услуги;

- управление на ИТ сигурността на Групата или поддръжката (A., S. и др.).

е/ Съдействие от управление „Корпоративни комуникации“ на ЕДФ Е. Н. ФРАНЦИЯ

- въвеждане на комуникационна политика и политика за групов маркетинг, която да служи като референтна рамка на бенефициента за собствените си комуникации и да му позволи да се възползва от името и репутацията на Групата;

- предоставяне на комуникационни инструменти (диплянки за презентации, брошури, тематични прес-пакети, инструменти за презентации за дружествата, филми, маркетингови материали, плакати, стативи за рекламни материали, проспекти - особено за слънчева и вятърна енергия и др.);

- доставяне на лого и визуални правила за представяне във фирмен стил и съдействие при прилагането на фирмения стил (кореспонденция, офис оборудване, публикации и т.н.)

- съдействие при създаването на уеб сайтове;

- помощ при организирането на събития (например търговски панаири, церемонии по откриване, външни демонстрации);

- съдействие по връзки с обществеността, външни комуникации и връзки с пресата;

- предоставяне на информация за групата чрез вътрешни средства за комуникация; - създаване на международни връзки с пресата и комуникации по повод на проекти;

ж/ Ползи и спомагателни услуги от ЕДФ Е. Н. ФРАНЦИЯ с общ характер в следните области: човешки ресурси; ежедневна оперативна дейност; перспективни и международни дейности; финанси и други общи области; корпоративен секретариат; инфо системи и телекомуникации; комуникация и институционални връзки; вътрешна комуникация; координация на дейностите във Франция.

- определяне на политики за предотвратяване на рискове, на действия за опазване на околната среда и устойчиво развитие.

Между С. Х. ДЪО Б. Е. и БДУИ Е. е сключен Договор за управление от 01.02.2011 г., сключен с ревизираното лице, с предмет управление и мениджмънт. Фактурираните от БДУИ Е. услуги са на обща стойност 176 000,00 лв. и са във връзка с реализация на следните услуги:

- да извършва от негово име и за негова сметка всички действия и сделки свързани с управление на търговското предприятие;

- да осъществява управлението на стопанската дейност в интерес на дружеството;

- представлява дружеството пред съдебните, данъчните и други държавни органи, пред банковите и финансови институции и пред други физически и юридически лица;

- представя отчети на С. Х. ДЪО Б. Е. за резултатите от дейността му в съответствие с търговския закон;

- да се разпоредва с имуществото на дружеството в съответствие с действащата нормативна уредба, като взема самостоятелно решения за сключване на договори за сметка на дружеството и осъществяване на годишни инвестиции.

Установява се и не се спори между страните, че единствената дейност на С. Х. ДЪО Б. Е. е производство на електроенергия чрез ВЕЦ П. И ВЕЦ К.. От 2012 г. до 30.06.2014 г. единствени клиенти на ревизираното дружество са НЕК ЕАД,

ЕИК[ЕИК] и Ч. Е. ЕИК[ЕИК]. С. Х. ДЪО Б. Е. продава произведената ел. енергия на цени, определени от Комисията за енергийно и водно регулиране – КЕВР. От 01.07.2014 г. - до 2016 г. дружеството продава произведената ел. енергия чрез посредник МОСТ Е. АД, ЕИК[ЕИК] на базови референтни цени на мощности на НЕК ЕАД и Т. М. ИЗТОК. През ревизирания период в С. Х. ДЪО Б. Е. има назначени лица на трудови договори, както следва: директор предприятие, главен инженер предприятие, началник производство, ръководител обособено производство, двама заместник главен счетоводител, инженер електрически машини и апарати, инженер енергетик, технически секретар, оператор хидроелектроцентраля /8 лица/, техник електрически машини и апарати /5 лица/, техник механик, администратор уеб сайт, монтьор електрооборудване /2 лица/, организатор, шофьор лек автомобил до 9 места, преводач, чистач/хигиенист 3 лица.

В договорите, сключени между С. Х. ДЪО Б. Е. и ЕДФ Е. Н. ФРАНЦИЯ и между С. Х. ДЪО Б. Е. и БДУИ Е. се регламентира извършването на дейности, които по своето естество са дублиращи се. Формулираните дейности по правно и данъчно обслужване, както и по управление на корпоративните финанси, а също и относно консултации и обучение по финансови, счетоводни и управленски въпроси попадат в обхвата на по-общо и по-широко формулираните услуги, предмет на договора, сключен с БДУИ Е.. Следва да се отбележи, че услугите по договора с ЕДФ Е. Н. ФРАНЦИЯ са на 1 724 084,90 лв. докато фактурираните услуги, с изпълнител БДУИ Е. са на стойност 176 000,00 лв., като в по-голямата си част услугите по договора с ЕДФ Е. Н. ФРАНЦИЯ се включват в тези, предоставяни от БДУО Е..

Не се спори, че освен посочената дейност - производство на електроенергия чрез ВЕЦ П. И ВЕЦ К. С. Х. ДЪО Б. Е. не развива други дейности. Енергийният пазар е регулиран, а посочените клиенти на дружеството работят при одобрени Общи условия. Не е известно и не се твърди дружеството да развива дейност в друга сфера, да извършва инвестиционни операции и др. Следователно, не са представени доказателства, че дейността по управление е изисквала ползването на специален ресурс, различен от този, с който разполага самото дружество и този, който се предлага по сключения договор с БДУИ Е., който е с идентичен предмет. Изложеното обосновава извода, че посочените услуги, които попадат и в предметния обхват на договора, сключен с БДУИ Е., а и самото дружество разполага с назначени по трудово правоотношение лица, които биха могли да извършат дейност от такъв характер, реално не са извършени от ЕДФ Е. Н. ФРАНЦИЯ.

Следователно, осчетоводените за тези услуги разходи не са свързани с извършваната от С. Х. ДЪО Б. Е. дейност и на основание чл. 26, т. 1 от ЗКПО не могат да бъдат признати за данъчни цели.

В останалата част дейностите, формулирани в предметния обхват на услугите, описани в договора, сключен между С. Х. ДЪО Б. Е. и ЕДФ Е. Н. ФРАНЦИЯ по същество представляват: консултиране на Съвета на директорите на С. Х. ДЪО Б. Е. по отношение на стратегията на Групата; изграждане на промишлено и търговско взаимодействие между Бенефициента и другите дружества от групата; насочване или развиване на търговски дейности или пакети за финансиране на високо равнище; съдействие при създаването на ИТ структура в групата: начин на управление, органи за вземане на решения, процедура за вътрешен контрол и познания и управление на разходите; съдействие при изграждане на инфраструктурни или приложни/функционални проекти; съдействие и консултации по доставка на софтуер и хардуер, ИТ ъпгрейди и архитектура; осигуряване на ползване на ИТ системата на Групата и предоставяне на услуги чрез специфични за бизнеса ИТ приложения (S., S., M. и др.) чрез сигурна мрежа (W. M. + V.); съдействие при управление на финансови ангажименти (вкл. задбалансови позиции); предоставяне или съдействие при ползването на групова система за съобщения; поддръжка на потребителите чрез гореща линия за обслужване S. D.; съдействие при преговори и взаимоотношения с доставчици и доставчици на ИТ услуги; управление на ИТ сигурността на Групата или поддръжката (A., S. и др.) въвеждане на комуникационна политика и политика за групов маркетинг, която да служи като референтна рамка на бенефициента за собствените си комуникации и да му позволи да се възползва от името и репутацията на Групата; предоставяне на комуникационни инструменти (диплянки за презентации, брошури, тематични прес-пакети, инструменти за презентации за дружествата, филми, маркетингови материали, плакати, стативи за рекламни материали, проспекти - особено за слънчева и вятърна енергия и др.); доставяне на лого и визуални правила за представяне във фирмен стил и съдействие при прилагането на фирмения стил (кореспонденция, офис оборудване, публикации и т.н.); съдействие при създаването на уеб сайтове; помощ при организирането на събития (например търговски панаири, церемонии по откриване, външни демонстрации);

съдействие по връзки с обществеността, външни комуникации и връзки с пресата; предоставяне на информация за групата чрез вътрешни средства за комуникация; създаване на международни връзки с пресата и комуникации по повод на проекти; ползи и спомагателни услуги от ЕДФ Е. Н. ФРАНЦИЯ с общ характер в следните области: човешки ресурси; ежедневна оперативна дейност; перспективни и международни дейности; финанси и други общи области; корпоративен секретариат; инфо системи и телекомуникации; комуникация и институционални връзки; вътрешна комуникация; координация на дейностите във Франция.

Според Ръководството на О. по трансферно ценообразуване за мултинационални предприятия и данъчни администрации от 22 юли 2010 г. (изд. А. 2013 г.) административно-управленската дейност обхваща кръг от дейности, извършвани от акционер, които може да включват предоставяне на услуги за другите членове на групата, например услуги, които се предоставят от координационен център. Тези видове дейности представляват акционерни дейности съгласно критерия, като:

- а) разходи за дейности, свързани с правната структура на самата компания-майка, като срещи на нейните акционери, емитиране на акции на компанията-майка и разходи за надзорния съвет;
- б) разходи, свързани със счетоводните изисквания на компанията-майка, включително консолидация на финансовите отчети;
- в) разходи по набиране на средства за финансиране придобиването на капиталови участия.

Видно от естеството на изброените услуги, същите са предназначени за обслужване дейността на Групата, част от която е С. Х. ДЪО Б. Е. и са свързани с нейното функциониране и администриране. От страна на дружеството жалбоподател не се представят доказателства по какъв начин тези широки по обхват дейности се отнасят към конкретната дейност на дружеството, как са използвани договорените услуги при осъществяването на единствения му предмет на дейност - производство на електроенергия чрез ВЕЦ П. И ВЕЦ К..

В Наръчника по трансферно ценообразуване на НАП (фиш 12) е посочено, че като вътрешногрупови услуги в практиката се означава централизирането на множество административно - управленски услуги в едно дружество (често дружество - майка), което обслужва дейността на всички или няколко предприятия от група свързани лица, подбрани по регионален или функционален признак. Понятието вътрешногрупови услуги обхваща услугите предоставяни между членове на една и съща група, в частно технически, административни, финансови, логистични, услуги по управление на човешките ресурси (У.) и всякакви други услуги.

Съгласно параграф 1, т. 5, б. „а“ от ДР на ЗКПО „скрито разпределение на печалба“ са: сумите, несвързани с осъществяваната от данъчно задълженото лице дейност или превишаващи обичайните пазарни нива, начислени, изплатени или разпределени под каквато и да е форма в полза на акционерите, съдружниците или свързани с тях лица, с изключение на дивидентите по т. 4, букви „а“ и „б“.

В конкретния случай се касае за разходи по договор за предоставяне на

услуги по управление от 22.10.2012 г., платени от дъщерното дружество С. Х. ДЪО Б. Е., регистрирано в Република България на ЕДФ Е. Н. ФРАНЦИЯ член на групата Е. EN и не пряк акционер в С. Х. ДЪО Б. Е.. Услугите не носят икономическа изгода за местното дружество и представляват скрито разпределение на печалба по смисъла на § 1, т. 5, б. „а“ от ДР на ЗКПО.

По силата на параграф 1, т.4, б. „в“ от ДР на ЗКПО „Дивидент“ е разпределението в полза на лице, произтичащо от неговия дял в капитала на друго лице, вследствие на което намалява собственият капитал на последното, включително: скрито разпределение на печалба. През ревизирания период С. Х. ДЪО Б. Е. е член на мултинационалната група от дружества Е. EN и има действащ договор за обща административна, правна и финансова поддръжка от 22.10.2012 г., сключен с ЕДФ Е. Н. ФРАНЦИЯ член на групата Е. EN и не пряк акционер в С. Х. ДЪО Б. Е., действащ през целия ревизиран период.

На основание на § 1, т. 5, б. „а“ от ДР на ЗКПО, доходите, изплащани на непрекия акционер ЕДФ Е. Н. ФРАНЦИЯ във връзка реализацията на договора за управление следва да се квалифицират като скрито разпределение на печалбата и съответно като дивидент, по смисъла на § 1, т.4, б. „в“ от ДР на ЗКПО.

Така за 2012 г. сумата в размер на 115 628,67 лв., начислената като разход за управленски услуги, представлява „скрито разпределение на печалба“, съгласно дефиницията на §1, т. 5 от ДР на ЗКПО. Съгласно т. 4, буква „в“ от същия параграф, скритото разпределение на печалба представлява дивидент и подлежи на облагане с данък при източника съгласно чл. 194, ал. 1 от ЗКПО в размер на 5 на сто. Аналогично за 2013 г., 2014 г., 2015 г., 2016 г. и 2017 г. се дължи данък по чл. 194, ал. 1 от ЗКПО в размер на 5 % от фактурираните суми, за управленски услуги, по издадените фактури от ЕДФ Е. Н. ФРАНЦИЯ.

На основание чл. 92, ал.2, т. 3 от ЗДДС когато доставчикът е данъчно задължено лице, което не е установено на територията на страната и доставката е с място на изпълнение на територията на страната и е облагаема, данъкът е изискуем от получателя по доставката при доставка на услуги - когато получателят е данъчно задължено лице по чл. 3, ал. 1, 5 и 6. Според чл.3, ал.1 от ЗДДС данъчно задължено лице е всяко лице, което извършва независима икономическа дейност, без значение от целите и резултатите от нея. В разглеждания случай не се спори, че С. Х. ДЪО Б. Е. извършва независима икономическа дейност, регистрирано е за целите на ЗДДС, доставчикът ЕДФ Е. Н. ФРАНЦИЯ е данъчно задължено лице, което не е установено на територията на страната. Съгласно чл. 21, ал.2, изр. първо ЗДДС мястото на изпълнение при доставка на услуга, когато получателят е данъчно задължено лице, е мястото, където получателят е установил независимата си икономическа дейност.

Съгласно чл. 68, ал.1, т. 4 от ЗДДС данъчен кредит е сумата на данъка, която регистрирано лице има право да приспадне от данъчните си задължения по този закон за изискуемия от него данък като платец по глава осма. По силата на чл. 69, ал.1, т. 3 когато стоките и услугите се използват за целите на извършваните от регистрираното лице облагаеми доставки, лицето има право

да приспадне изискуемия от него данък като платец по глава осма. Съгласно чл. 70, ал.1, т.2, предл.второ от ЗДДС правото на приспадане на данъчен кредит не е налице, независимо че са изпълнени условията на чл. 69 или 74, когато стоките или услугите са предназначени за дейности, различни от икономическата дейност на лицето.

Предвид изложеното по-горе, съдът приема за установено, че услугите по договора от 22.10.2012 г., сключен между С. Х. ДЪО Б. Е., регистрирано в Република България и ЕДФ Е. Н. ФРАНЦИЯ не обслужват дейността на жалбоподателя и следователно не се използват от него за извършване на последващи облагаеми доставки, поради което и за сумата на начисления ДДС не възниква право на приспадане на данъчен кредит.

Вторият спорен въпрос е дали фактурираните от КОНДИКА Е. услуги са свързани с дейността на жалбоподателя и има ли основания да се приеме, че е налице реалност на доставката по тях.

Представен е договор за услуги от 01.06.2013 г., сключен между ревизираното лице и КОНДИКА Е.. Съгласно чл. 1 от договора КОНДИКА Е. приема да извършва следните услуги:

- Изготвяне на месечни отчети за целите на групата Е. EN;
- Изготвяне на финансови отчети за консолидация използвайки софтуер на възложителя;
- Изготвяне на прогнозни бюджети, съгласно инструкциите на възложителя.

За изпълнението на счетоводните дейности, консултантската дейност и изготвянето на месечни отчети за целите на групата Е. EN по договора месечното възнаграждение на КОНДИКА Е. е в размер на 9 460,00 лв. без ДДС, а за дейностите свързани с изготвяне на финансови отчети за консолидация и изготвяне на прогнозни бюджети за целите на групата е в размер на една месечна такса на отчет.

С анекс №1/01.03.2014 г. сумата по договора за счетоводните дейности, консултантската дейност и изготвянето на месечни отчети за целите на групата е променена на 6 835,00 лв.

Установено е, че фактура №4506/01.06.2016 г. с данъчна основа 300 000,00 лв. и ДДС 60 000,00 лв. и фактура №5762/06.06.2016 г. с данъчна основа 58 674,90 лв. и ДДС 11 734,98 лв. са издадени във връзка с Договор за услуга от 16.10.2015 г. Договорът е сключен между С. Х. ДЪО Б. Е. /възложител/ и КОНДИКА Е. /изпълнител/. Съгласно чл. 1.1. от договора КОНДИКА Е. приема да извърши срещу възнаграждение следните видове услуги:

- Услуги в приложение 1 от договора свързани с проект „D.“;
- качване /upload/ на документи свързани с продажба на дружествени дялове на С. Х. ДЪО Б. Е. в предназначено за това пространство с памет, наричано „D.“ и описано в Приложение 1 от договора.
- осъществяване на пълно съдействие в процедурите по прехвърляне на дружествени дялове, в това число съпровождане на екипите на купувачите, в това число съпровождане на екипите на купувачите във всякакви срещи, изготвяне на обяснителни записки, предоставяне на информация, меморандуми и финансови модели.
- подаване на точна техническа и финансова информация към ТРА Н. У. Г..

- проверка на финансови модели и технически меморандуми
- изготвяне на ежеседмични репорти, участие в конферентни разговори, пълно консултиране по финансови и технически въпроси.

От ревизираното лице, във връзка с доставките от КОНДИКА Е. са представени заверени копия на фактури, договор за предоставяне на услуга от 01.06.2013 г., договор за услуга от 16.10.2015 г. и приложение 1 към договора, анекс 1 от 01.03.2014 г. към договор от 01.06.2013 г. Представените документи са идентични с представените от КОНДИКА Е. в хода на насрещната проверка. Съгласно писмените обяснения от ревизираното лице КОНДИКА Е. е предоставяло счетоводни услуги въз основа на сключен договор от 01.06.2013 г. Услугите са включвали счетоводно обслужване и консултиране, изготвяне на месечни отчети и прогнозни бюджети и по същество са представлявали оперативна счетоводна дейност. Посочено е, че услугите са фактурирани директно от КОНДИКА Е. на С. Х. ДЪО Б. Е.. Не са представени доказателства и писмени обяснения за префактуриране на гореописаните услуги.

След справка в информационната система на НАП, органите по приходите са установили, че представляващ/управител на С. Х. ДЪО Б. Е. е П. П. Т. /до 29.10.2018 г./. Същото лице е едноличен собственик и управител на КОНДИКА Е..

В същото време за периода от 01.01.2012 г. до 31.12.2017 г. в С. Х. ДЪО Б. Е. на длъжност заместник главен счетоводител е имало назначени две лица на трудов договор.

Органите по приходите са установили, че разходите по спорните фактури са осчетоводени по сметка 602 „Разходи за външни услуги“ и същите са признати за данъчни цели в хода на ревизионно производство, предвид тяхната обвързаност с дейността на дружеството. Вторият вид са:

- Изготвяне на месечни отчети за целите на групата Е. ЕН;
- Изготвяне на финансови отчети за консолидация;
- Изготвяне на финансов модел;
- Осъществяване на пълно съдействие в процедурите по прехвърляне на дружествени дялове, в това число съпровождане на екипите на купувачите във всякакви срещи, изготвяне на обяснителни записки, предоставяне на информация, меморандуми и финансови модели;
- подаване на точна техническа и финансова информация към ТРА Н. У. Г.;
- проверка на финансови модели и технически меморандуми;
- изготвяне на ежеседмични репорти, участие в конферентни разговори, пълно консултиране по финансови и технически въпроси.

За тези услуги е прието, че представляват услуги, от които ревизираното лице не черпи икономическа изгода и които независимо предприятие не би заплатило. Тези разходи не носят конкретна полза за техния „получател“, а по скоро тяхното ползване е в интерес на компанията майка. Посочено е, че разходите за такъв вид дейности не следва да бъдат поемани от дъщерните дружества. Причината е, че те се оказват в ролята на „ползвател на услугата“ поради факта, че представляват част от група дружества не биха били заинтересовани от нея, ако оперираха самостоятелно. За тези дружества не

възникват никакви или възникват съвсем минимални ползи. Дори и подобни ползи да са налице, същите ще възникнат случайно, като вторичен резултат и независимо лице не би платило за подобни дейности. Прието е, че тези разходи се определят като разходи, които не са свързани с дейността на поемащото ги дъщерно дружество.

За тези разходи не са представени доказателства и писмени обяснения за префактурирането им, каквито са изискани по реда на ДОПК.

Разходите от формална гледна точка са фактурирани на ревизираното дружество, по силата на сключените договори с КОНДИКА Е., но по своето съдържание фактурираните услуги са единствено и само в полза на Е. EN.

Съгласно чл. 26, т. 1 от ЗКПО не се признават за данъчни цели разходите, които не са свързани с дейността.

В случая описаните по-горе втора група услуги могат да се квалифицират като такива, обслужващи дейността на групата, към която принадлежи С. Х. ДЪО Б. Е., но без конкретен принос в дейността на самото дружество. Не са представени доказателства за начина по който тази група услуги са били ползвани в осъществяваната от С. Х. ДЪО Б. Е. дейност - производство на електроенергия чрез ВЕЦ П. И ВЕЦ К..

На основание изложените по-горе съображения за тази група разходи следва да се приеме, че не са свързани с дейността на С. Х. ДЪО Б. Е., поради което и следва да бъдат признати за данъчни цели, съответно следва да се отнесат в увеличение на финансовия резултат, съгласно чл. 23, ал.2, т.1 от ЗКПО.

Предвид обстоятелството, че услугите по договора, сключен с КОНДИКА Е., изразяващи се в: изготвяне на месечни отчети за целите на групата Е. EN; изготвяне на финансови отчети за консолидация; изготвяне на финансов модел; осъществяване на пълно съдействие в процедурите по прехвърляне на дружествени дялове, в това число съпровождане на екипите на купувачите във всякакви срещи, изготвяне на обяснителни записки, предоставяне на информация, меморандуми и финансови модели; подаване на точна техническа и финансова информация към ТРА Н. У. Г.; проверка на финансови модели и технически меморандуми; изготвяне на ежеседмични репорти, участие в конферентни разговори, пълно консултиране по финансови и технически въпроси, не обслужват дейността на жалбоподателя и следователно не се използват от него за извършване на последващи облагаеми доставки, то и за сумата на начисления ДДС не възниква право на приспадане на данъчен кредит, на основание на чл. 70, ал. 1, т. 2 от ЗДДС.

Третият спорен въпрос е свързан с документалната обосновааност на осчетоводените разходи по фактура №13519637/12.04.2012 г., издадена от ЕДФ Е. Н. ФРАНЦИЯ с предмет „техническа експертиза“ и за „технически услуги от М.“, осчетоводени по дебита на сметка 60200023 „Разходи за външни услуги“.

Относно така отразения счетоводен запис по дебита на сметка 60200023 „Разходи за външни услуги“ от С. Х. ДЪО Б. Е. не са представени обяснения, както и първични документи, въз основа на които е направено счетоводното записване. Такива не е представят и в настоящото производство, поради което съдът приема, че законосъобразно, на основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО, сумата в размер на 188 924,92 лв. не е призната за данъчни цели и е увеличен

финансовият резултат на дружеството за 2012 г. Съгласно цитираната разпоредба не се признават за данъчни цели счетоводни разходи, които не са документално обосновани по смисъла на този закон.

В жалбата се прави възражение, че органите по приходите, включително и решаващия административен орган – директора на дирекция ОДОП не са изпълнили задължението си по чл. 5 от ДОПК, според който органите по приходите и публичните изпълнители са длъжни служебно, когато няма искане от заинтересованите лица, да изясняват фактите и обстоятелствата от значение за установяване и събиране на публичните вземания, включително за прилагането на определените в закона облекчения. Жалбоподателят твърди, че е следвало да се извърши промяна на данъчните амортизационни норми, приложени при изчисляване на данъчната амортизация на активите на ревизираното лице за 2017 г. Разпоредбата на чл. 62 от ЗКПО регламентира ред, по който данъчнозадължените лица могат да извършват корекции в стойностите на данъчния амортизируем актив при настъпване на обстоятелства, налагащи промяна съгласно този закон или счетоводното законодателство. Правилно решаващият административен орган се е позовал на тази разпоредба, както и на нормата на чл. 75, ал. 3 и 4 от ЗКПО, посочвайки реда, по който следва да се процедира при откриване на грешка, свързана с данъчен амортизируем актив и промяна на стойностите на актива. По така изложените съображения, настоящата инстанция намира, че оспореният ревизионен акт е издаден в съответствие с изискванията на процесуалния и материалния закон. Жалбата на С. Х. ДЪО Б. Е. следва да бъде приета за неоснователна.

По делото от страна на ответника е направено искане за присъждане на разноски на основание чл. 161 ДОПК, поради което съдът следва да присъди юрисконсултско възнаграждение в размер до минималното адвокатско възнаграждение, съгласно Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, в редакцията ѝ, която е в сила към момента на входиране на жалбата, с която е сезиран съдът.

По изложените съображения и на основание чл. 160, ал. 1 ДОПК, Административен съд София град

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на С. Х. ДЪО Б. Е., ЕИК[ЕИК], гр. срещу ревизионен акт № Р-22222518005136-091-001/17.12.2019 г., издаден от С. Н. Г., началник отдел „Ревизии и проверки“, при дирекция „Средни данъкоплатци и осигурители“ при Териториална дирекция на Националната агенция за приходите С., орган, възложил ревизията, и М. Б. М. на длъжност главен инспектор по приходите – ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 367/09.03.2020 г. на директора на дирекция Обжалване и данъчно-осигурителна практика – С. при Централно управление на НАП, с който на дружеството са определени задължения, както следва:

1. данък в общ размер на 51 054,25 лв. за 2012 г., 2013 г., 2014 г., 2015 г., 2016 г. и 2017 г. по чл. 194, ал. 1 от ЗКПО, във връзка с чл. 200, ал. 1 от ЗКПО за доходите от дивиденди по фактури издадени от ЕДФ Е. Н. ФРАНЦИЯ и лихви в

размер на 20 912,65 лв.;

2. корпоративен данък по ЗКПО за 2012 г., 2013 г., 2014 г., 2015 г., 2016 г. в общ размер на 139 110,44 лв. и лихви в размер на 60 213,77 лв., определен както следва:

- на основание чл. 26, т. 1 от ЗКПО по фактури издадени от френското дружество ЕДФ Е. Н. ФРАНЦИЯ и КОНДИКА Е.;

- на основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО във връзка с счетоводен запис „технически услуги от М. по дебита на сметка 60200023 „Разходи за външни услуги“ и по фактура №13519637/12.04.2012 г., издадена от ЕДФ Е. Н. ФРАНЦИЯ с предмет „техническа експертиза“;

3. задължения по ЗДДС в общ размер на 271 370,34 лв. и лихви в размер на 98 034,81 лв., произтичащи от непризнато право на данъчен кредит на основание, както следва:

- чл. 71, т. 2 от ЗДДС, по протоколи по чл. 117 от ЗДДС за самоначисляване на ДДС на основание чл. 82, ал. 2, т.3 от ЗДДС, издадени във връзка с фактурираните на жалбоподателя от ЕДФ Е. Н. ФРАНЦИЯ „мениджърски услуги“;

- на основание чл. 70, ал. 1, т. 2 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, във връзка с чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС по фактури издадени от КОНДИКА Е..

ОСЪЖДА С. Х. ДЪО Б. Е., ЕИК[ЕИК], [населено място], ул. П. Г., ВЕЦ К., представлявано от С. Д. К. К. и Б. Н. Борсов да заплати на директора на дирекция ОДОП – С. при Национална агенция за приходите сума в размер на 14 152,00 лева (четирнадесет хиляди сто петдесет и два лева) разноси по делото, представляващи юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Република България, в 14 дневен срок от съобщаването му.

Съдия: