

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 16.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в закрито заседание на 16.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **11335** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по делото е образувано по жалба на "Милки Груп Био" ЕАД, чрез адвокат С. Ж. против решение рег. № 32-363571/09.12.2020 г. към MRN 17BG002005H0007469/04.07.2017 г. на директора на Териториална дирекция С. Морска, Агенция Митници. решение рег. № 32-363571/09.12.2020 г. към MRN 17BG002005H0007469/04.07.2017 г. на директора на ТД С. морска, понастоящем ТД митница В. към Агенция Митници, с което е отказано приемането на деклариранията от "Милки Груп Био" ЕАД митническа стойност на стока № 1 „лимонена киселина монохидрат – 2000 торби x 25 кг нето тегло CAS N 5949-29-1, 2000 колета, 50400 кг бруто тегло, код по Т. [ЕГН], допълнителен код по Т. А999“, определена е нова митническа стойност на тази стока на основание чл. 74 § 3 от М. в размер на 76017.18 лева и са установени допълнителни задължения за досъбиране ДДС в размер на 10 392.80 лева.

Първоначално по жалбата е образувано дело 12577/2020г. на АССГ, по което е постановено Решение №6964/25.11.2021г., но е отменено с Решение № 11323/08.12.2022г. постановено по адм.д.2185/2022г. на Върховен административен съд, като касационната инстанция е приела необходимост от събиране и на други доказателства – стр. 5 и стр.6 от съдебното решение, а именно:

1)Съдът не е извършил дължимата проверка за законосъобразност на приложения от митническия орган метод за определяне на митническа стойност по чл. 74 § 3 от М.. (във връзка с решение на Съда на ЕС от 20 юни 2019 по дело C-1/18, Oribalt Riga, ECLI:EU:C:2019:519, т. 37).

2)Съдът неправилно е допуснал справка относно деклариран внос на територията на страната за стоки с код по Т. [ЕГН], допълнителен код по Т. А999, CAS N 5949-29-1, с произход Китай за периода 04.03.2017 г. – 04.07.2017 г.. Доказателственото искане касае установяване на твърдението на дружеството – жалбоподател за наличие на внос

на територията на страната на идентични или сходни стоки - лимонена киселина монохидрат CAS N 5949-29-1.

3) Съдът не е дал указания и не е събрана като доказателство посочената в мотивите на оспорения акт и обсъдена при постановяване на обжалваното съдебно решение справка в митническата Система за предоставяне на информация за управление цели за митнически и акцизни документи – МИС-ША.

Съдът намира, че следва да насрочи делото за разглеждане в открито съдебно заседание и предостави възможност на страните да направят искания по доказателствата, като с оглед процесуална икономия, предостави срок от съобщението и преди датата на съдебното заседание. Съдът ще се произнесе по исканията в закрито заседание, в това число ще прецени изслушването на допълнително заключение на вещо лице.

С оглед на изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА съдебно заседание по делото на дата 06 март 2023г. от 09:30 часа, за която дата и час да се уведомят страните.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на страните с писмено изявление по делото, с препис за другата страна да направят искания за събиране на доказателства по делото, като приложат писмените такива, с които разполагат, съобразно указанията на касационната инстанция в мотивите Решение № 11323/08.12.2022г. постановено по адм.д.2185/2022г. на Върховен административен съд, цитирани в определението на настоящия съд, в това число да правят и други доказателствени искания, които считат за относими към предмета на правния спор, в 14-дневен срок от съобщението.

Определението не подлежи на обжалване, преписи да се изпратят на страните.

Делото да се докладва на съда след срока за доказателствени искания на страните.

Съдия: