

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 08.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12  
състав**, в закрито заседание на 08.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

като разгледа дело номер **4274** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по делото е по реда на чл.156 и следващите от ДОПК вр. чл.144, ал.2 и чл.107 от същия кодекс.

Делото е образувано по жалба с вх. № 14657/19.04.2022г. на АССГ, подадена от [фирма] с ЕИК[ЕИК] срещу Решение №СФД22-РД28-109/22.03.2022г. на директора на Дирекция "Общински приходи" Столична община.

Жалбата е подадена като сканирано копие по електронната поща на съда на дата 18.04.2022г., допълнително е представена в оригинал ведно със заверено копие на пълномощното на адв. Т..

С оспореното решение е разгледана жалбата на дружеството от дата 21.01.2022г. срещу Акт за установяване на задължения по декларация по чл.107, ал.3 ДОПК № ДКП21-вк66-64-(3) /08.12.2021г., издаден от орган при Столична община - Н. В., на длъжност инспектор в Отдел "Общински приходи" - К. поляна", Дирекция "Общински приходи" към направление "Финанси и здравеопазване" при Столична община.

Решението е връчено на представител на дружеството на дата 04.04.2022г.

са изпълнени указанията на съда, дадени с определение от 17.05.2022г., в това число е представен и документ за държавна такса.

При проверката за редовност на оспорването по чл.149, ал.1 и ал.2 ДОПК, и за допустимост по чл.156 ДОПК, съдът установи следното :

Съгласно чл.107, ал.4 ДОПК, процесният АУЗД е оспорен пред директора на Дирекция "Общински приходи" , орган, който има правомощията на директор на териториална дирекция по смисъла на кодекса, съгласно чл. 4, ал.5 от Закона за местните данъци и такси (ЗМДТ). Съгласно чл.4, ал.1 ЗМДТ, оспорването на актовете е по реда на ДОПК и по местонахождението на общината, в чийто район е възникнало задължението. В този смисъл, оспорването на процесния АУЗД по административен ред, е извършено пред компетентния орган и от връчването на решението са

започнали да текат процесуалните срокове по чл.156 за оспорването пред съд.

В процесната жалба е направено искане с решението си съдът да отмени решението на директора, за което съдът няма правомощия, съгласно чл.160, ал.1 ДОПК и не съответства на изискванията по чл.156, ал.1 и ал.2 ДОПК, приложими субсидиарно вр. чл.144, ал. 2 ДОПК и по арг. от чл.107, ал.4 ДОПК за приложимост на разпоредбите за обжалване на ревизионните актове.

Изискване за допустимост по чл.156, ал.2 ДОПК е пред съда да се оспорва акт на органите по приходите, който не е отменен при оспорването по административен ред. Също чл.156, ал.1 ДОПК определя допустимост на оспорването пред съда не на решението, с което е осъществен контрол по административен ред - акт по чл.152 ДОПК, а на акта, с който се установява задължението за данъци. В случая това е Акт за установяване на задължения по декларация по чл.107, ал.3 ДОПК № ДКП21-вк66-64-(3) /08.12.2021г., издаден от орган при Столична община - Н. В., на длъжност инспектор в Отдел "Общински приходи" - К. поляна", Дирекция "Общински приходи" към направление "Финанси и здравеопазване" при Столична община.

Доколкото в жалбата са изложени основания, относими към оспорения акт - решението на директора, е налице нередовност на жалбата по смисъла на чл.156, ал.1 вр. чл.149, ал.1 и чл.145, ал.1, т.2 и т.4 относно изискването да се посочи акта или действието, против които се подава жалбата и искането до съда., относими към съдържанието на жалбата, но по същество касаещи преценката за допустимост.

Видно от съдържанието на жалбата, направено доказателствено искане - за представяне на административната перписка в цялост, поискана е и възможност за допълнителни доказателствени искания след запознаване със същата. Съгласно чл.145, ал.1, т.3 ДОПК, в жалбата трябва да бъдат посочени всички доказателства, които жалбоподателят иска да бъдат събрани. В случай, че счита спорът за правен, следва да бъде изрично заявено.

Съдът следва да предостави възможност на жалбоподателя да отстрани констатираните нередовности на жалбата му.

На основание изложеното и чл.151 ДОПК, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

**ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ СЪДЕБНОТО ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛОТО.**

УКАЗВА на жалбоподателя нередовности на жалбата и му предоставя възможност в 7-дневен срок от съобщението с писмено изявление по делото с препис за другата страна да ги отстрани, а именно :

-на оспорване пред съда подлежи Акт за установяване на задължения по декларация по чл.107, ал.3 ДОПК № ДКП21-вк66-64-(3) /08.12.2021г., спрямо този акт следва да изложи основания за оспорване и да направи искане до съда какво да постанови с решението си и по доказателствата

-жалбата не съдържа изявление по доказателствата, които иска да бъдат събрани в хода на съдебното производство, респективно следва да заяви, че няма такива искания.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение на указанията на съда в срок, на основание чл. 151, ал.2 ДОПК, жалбата ще бъде оставена без разглеждане и прекратено съдебното производство.

Определението не подлежи на обжалване, преписи да се изпратят на страните.

Съдия:

/Наталия Ангелова