

Протокол

гр. София, 18.10.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав, в
публично заседание на 18.10.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Ани Андреева, като разгледа дело номер **3966** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.41 ч. се явиха:

Страните редовно призовани.

Жалбоподателят лично и с адв. П..

За ответника се явява адв. М..

От заинтересованите страни, редовно призовани, лично се явява А. В., заинтересованата страна М. В. не се явява.

Явява се вещото лице Р..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка, както и писмо от 21.07.2011 година на ответника с приложени доказателства.

Адв. П.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат писмените доказателства.

Адв. М.: Оспорвам жалбата. Да се приемат приложените по делото писмени доказателства.

Заинтересованата страна: Поддържам жалбата.

СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателя, че в негова тежест е да установи, че към момента на откриване на производството по одобряване на кадастралната карта и кадастралните регистри, сградата е съществувала във вид и площ, в който той претендира да бъде нанесена.

СЪДЪТ СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

М. Х. Р. - 70 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността по чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещо лице Р.: Представила съм основно и допълнително заключения, които поддържам. Границите на имота са нанесени по оградата. Има леки разминавания, които са в рамките на допустимата грешка, графично измерено. Графичното измерване е на фирмата, която е работила по кадастъра. Представям скица от контролно заснемане, по която съм работила.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА основно и допълнително заключения по назначените съдебно - технически експертизи. Да се изплатят възнаграждения по внесените депозити.

Страните /поотделно/ и заинтересованата страна А. В.: Нямаме други искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата, преписката и допълнително представените от ответника писмени доказателства.

СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. П.: Моля да уважите жалбата срещу заповедта за одобрение на кадастъра. От изслушаното заключение на вещото лице се установи, че не са спазени разпоредбите на закона за кадастъра, тоест позовава се на неточно нанасяне на сградата в имота на доверителя ми. По отношение на това, че същата е била изградена към започване на процедурата по делото, сме представили удостоверение от СО, район В.. Със същото се установява, че тя е била изградена 1979 година и нанесена в неодобрения план и е в режим на търпимост, тоест към откриване на производството, сградата е съществувала с тази и квадратура, тя е упомената в удостоверението. Претендирам направените по делото разноски.

Адв. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Представено е удостоверение за търпим строеж, което считам, че е неоснователно към настоящият спор дотолкова, доколкото същото не представлява документ за собственост. Считам, че не се установи от съдебно - техническата експертиза, че към момента на изработване на кадастралната карта, сградата да е била с тази площ, поради което считам, че са спазени приоритети и изискванията на § 1, т. 3 от допълнителните разпоредби на ЗКИР, а именно сградата да е изобразена така, както е била в действителност. С оглед на което считам, че жалбата следва да се отхвърли.

Адв. П.: Сградата е нанесена в стария кадастър.

Адв. М.: Видно от заключенията на съдебно - техническата експертиза, отразената в кадастралната карта сграда е в съответствие с кадастралния и регулационен план.

Заинтересованата страна А. В.: Да се уважи жалбата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.51 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

CEKPETAP: